

VOLGNUMMER  
4- 2015

DATUM  
14-01-2015

TEAM  
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER  
2015-01266

BIJLAGEN  
1

RAADSCOMMISSIE  
-

ONDERWERP RAADSNOTA  
Notulen van 16 december 2014.

STELLER  
M. van Omme/4046

## **AAN DE GEMEENTERAAD,**

Hierbij bieden wij U ter vaststelling aan de ontwerp-notulen van de op dinsdag 16 december 2014, gehouden vergadering van Uw Raad (gemeentebld B no.13).

Inhoudelijke opmerkingen van deze notulen kunnen tot uiterlijk woensdag 21 januari 2015 schriftelijk kenbaar gemaakt worden bij de Raadsgriffie.

Het Seniorenconvent,

De secretaris,

M. van Omme.

De voorzitter,

O. Hoes

**Raadsvoorstel**

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 16 december 2014, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen**
  
- 2. Initiatieven van de raad**
  - 2.1 Toelating nieuw raadslid  
Raadsvoorstel 153-2014
  - 2.2 Vaststellen nieuw Reglement van Orde gemeenteraad Maastricht  
Raadsvoorstel 149-2014
  - 2.3 Vaststellen Verordening Geldelijke Voorzieningen gemeente Maastricht 2014  
Raadsvoorstel 152-2014
  
- 3. Notulen/ingekomen stukken**
  - 3.1 Vaststellen notulen  
Raadsvoorstel 141 – 2014
  - 3.2 Ingekomen stukken
  
- 4. Schriftelijke stemmingen**
  - 4.1 Benoeming lid werkgeverscommissie  
Raadsvoorstel 154 – 2014
  - 4.2 Benoeming nieuwe burgerleden  
Raadsvoorstel 155 – 2014
  - 4.3 Benoeming leden presidium  
Raadsvoorstel 150 – 2014
  - 4.4 Benoeming leden commissie Begroting & Verantwoording  
Raadsvoorstel 151 – 2014
  
- 5. Hamerstukken**
  - 5.1 Aanpassing verordening Leerplicht  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 135
  - 5.2 Gemeenschappelijke regeling Shared service center Zuid-Limburg  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 126
  - 5.3 Verslag horizontale verantwoording archieven  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 134
  - 5.4 Aanpassen gemeenschappelijke regeling BSGW  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 131



- 5.5 Verordening rechtspositie wethouders gemeente Maastricht 2014  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 140
- 5.6 Rekenkamerrapport 'Handhavingsbeleid openbare ruimte gemeente Maastricht'  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 147
- 5.7 Belastingverordeningen en -tarieven gemeente Maastricht 2015  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 145
- 5.8 Gebiedsontwikkeling Brightlands Maastricht Health Campus; vaststellen structuurvisie  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 136
- 5.9 Opheffen route vervoer gevaarlijke stoffen  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 139
- 5.10 Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting gemeente Maastricht  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 138

## **6. Voorstellen**

- 6.1 Managementrapportage 2014 gemeente Maastricht  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 124 Raadsstuk 2014 – Volgno. 143  
Uitgesteld raadsvergadering 25 november 2014
- 6.2 Controleprotocol en normenkader  
Raadsvoorstel 143 – 2014
- 6.3 Invoering participatie  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 132
- 6.4 Uitvoeringsnota creatieve industrie  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 130  
Doorgeschoven naar januari
- 6.5 Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2015-2018  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 137  
Doorgeschoven naar januari
- 6.6 Evenementenbeleid 2015-2018  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 144  
Doorgeschoven naar januari
- 6.7 Hotelbeleid 2015-2018  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 146  
Doorgeschoven naar januari

## **7. Actuele moties**

- 7.1 Actuele motie Seniorenpartij Maastricht
- 7.2 Actuele motie MV
- 7.3. Actuele motie LPM

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mr. A. van Omme (griffier) en 36 leden van de raad. Mevrouw Eurlings, mevrouw Korsten en de heer Nelissen zijn afgemeld. Mevrouw Van der Leest en de heer Bastiaens arriveren iets later.



Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



## 1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen

*Opening om 17.00 uur*

**DE VOORZITTER:** Dames en heren? Nu de gemeenteraad van Maastricht vanavond ter vergadering bijeen is, willen wij ons aan het begin van onze werkzaamheden als stadsbestuur een ogenblik in stilte bezinnen, ieder op zijn of haar eigen wijze. Ik nodig u graag daartoe uit.

*Korte stilte*

Dank u wel. Dames en heren, voordat de normale agenda aanvangt. De heer Sabel heeft gevraagd om een mededeling te mogen doen. Het woord is aan de heer Sabel van de Seniorenpartij Maastricht.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Dank u wel, voorzitter. Ik spreek deze korte mededeling namens alle fracties uit.

Beste mensen, wij hebben twee roerige weken achter de rug. We keuren de werkwijze van PowNews ten stelligste af. Het is voor ons allemaal geen gemakkelijke tijd geweest. Ook voor onze burgemeester. Hij heeft ontslag genomen. Als raad accepteren we de feiten en respecteren we de gevolgen. Vandaag laten wij onze irritaties achter ons en zetten we een punt achter deze periode. De toekomst is helder: Maastricht krijgt een nieuwe burgemeester. We gaan voortvarend aan de slag om een zorgvuldige sollicitatieprocedure voor te bereiden. In de tussentijd zullen we samenwerken met burgemeester en wethouders in het belang van de toekomst van Maastricht. Laten we nu overgaan tot de orde van de dag.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Sabel, en met u de hele raad. Als u het goed vindt dan voeg ik hieraan een paar zinnen toe omdat het ook niet onbesproken kan blijven. Ik heb mij vanmiddag natuurlijk afgevraagd of en welke woorden ik zou kunnen toevoegen aan hetgeen ik ook al de afgelopen dagen heb gezegd en vanuit de verschillende signalen die ik heb opgevangen. Laat ik allereerst zeggen dat ik respect heb. Ik heb respect voor de wijze waarop u allemaal met een heel persoonlijke kwestie van mij bent omgegaan. En hoe iedereen ook in deze zaak staat; iedereen heeft vanuit haar of zijn eigen perspectief een oordeel gevormd. Ook ikzelf. Dat ik uiteindelijk tot de slotsom gekomen ben dat het beste is om mijn functie ter beschikking te stellen, zegt hopelijk ook wat over de verantwoordelijkheid die ik jegens u ervaar. U hebt met uw woorden, mijnheer Sabel en andere leden van de raad, zojuist aangetoond dat u als raad van de gemeente Maastricht een waardige afsluiting wil vormen van deze roerige periode. Ik zeg u ook dat ik ontzettend trots ben op u; dat u in de situatie waarin u verzeild bent geraakt op deze manier eruit bent gekomen. Ik wil dan ook graag met u op gepaste wijze invulling geven aan de komende periode. Veel dank.

Dan halen we nu even adem, want we moeten weer schakelen. U bent van mij gewend dat ik redelijk snel kan schakelen, te snel vaak. Dat hoor ik soms. Het wordt vandaag wel ineens heel persoonlijk. Maar dat hoor ik wel vaak terug: dat ik wel heel snel schakel. Terwijl de mensen geen idee hebben over de gemoedstoestand waarin ik nu zit. Maar ik denk dat het helder is dat we vanavond allemaal in een moeilijke gemoedstoestand zitten en dat we aan de andere kant ook weten dat we een paar heel belangrijke besluiten vandaag te nemen hebben. Ik heb in de interviews met mij gemerkt dat als ik over de stad ga praten het eigenlijk allemaal vanzelf weer goed komt. Dat gebeurt nu ook.

## 2. Initiatieven van de raad

### 2.1 Toelating nieuw raadslid

**DE VOORZITTER:** Het eerste punt waarmee wij ons bezig gaan houden, is ook eigenlijk een vrolijk of een droevig punt. Mijnheer Nuss. Het is altijd een beetje lastig om te zeggen. Ik ga nu de aandacht van mijzelf afleiden naar u, want wij gaan afscheid van u nemen. Daartoe ga ik even naar dat spreekgestoelte, als u dat goed vindt. Dan zal ik niet direct aan de vicevoorzitter van de raad vragen om hier te komen zitten. Dat zou niet hoeven. Dan loop ik even die kant op en dan ga ik u even toespreken, als dat mag. Vindt u dat goed mijnheer Nuss?

*Onverstaanbare reactie van de heer Nuss.*



Goed. U maakt er echt een feestje van (*lacht*). Albert, op vrijdag 23 mei 2014 hebben wij al uitgebreid afscheid van jou genomen als wethouder. En vandaag dan het afscheid als raadslid. Toen in mei, na de gemeenteraadsvergadering, na het aantreden van de nieuwe coalitie, viel dat afscheid als wethouder niet mee. Ik kan nu meer dan ooit voelen wat jij toen hebt gevoeld. Wij hebben allemaal om jou heen gestaan en geprobeerd om jou met schouderklopjes erdoorheen te trekken. Maar uiteindelijk heb jij dat zelf moeten doen samen met jouw geweldige familie om jou heen, die wij ook in de hal van het stadhuis bij jouw afscheid hebben gezien. Daar was ook nog zo'n kleine spruit bij. Opa en oma stonden daar ook heel trots; jongens, uiteindelijk gaat het maar om een ding. Dat was heel mooi om mee te maken. Maar toen ben jij hier in de raad verzeild geraakt. Dat was natuurlijk geen vrije keuze. Maar jij hebt wel de verantwoordelijkheid genomen. Je hebt het daarover regelmatig gehad. Als je dan op nummer 1 op de lijst staat en je bent het gezicht van je partij, dan heb je ook geen keuze. Natuurlijk heb je daarover van tevoren helemaal niet nagedacht. Maar als het dit wordt, dan schik je je daarin. Je hebt dat steeds met verve gedaan. In het begin heb je daar wel wat zitten worstelen. Dat zagen wij ook wel vanuit deze kant. Als voorzitter van de raad en het college heb ik het natuurlijk steeds meegemaakt. Maar het leek er eigenlijk op alsof je er steeds meer plezier in begon te krijgen. Dat is wel bijzonder om mee te maken. Je voelt je steeds meer een volksvertegenwoordiger. Je zult ook wel merken, als je lijsttrekker bent van je partij – natuurlijk sta je primair namens je partij –, maar als wethouder is het ook anders, want je kunt nooit vol voor je partij gaan. Je hebt ook dat bestuurlijke in je en je hebt iets verdedigends in je. Dat kan niet anders. Voordat je het weet, en dat zie je natuurlijk ook bij meerdere wethouders of gedeputeerden of ministers die lijsttrekkers zijn; zij moeten daarin een keuze maken. Soms is het ongeloofwaardig en soms is het geloofwaardig. Het is zoeken naar de goede balans daarin. Maar goed, je hebt het nu bijna driekwart jaar volgehouden. Knap. Nogmaals, ik had het idee: je gaat het echt volhouden. En dan ineens komt er iets anders langs. Dan komt er echt een functie langs; weer een functie als bestuurder bij een mooie onderwijsinstelling en niet meer in deze regio. Dat is ook heel verstandig. Maar net iets verder weg naar het noorden van de provincie. En als bestuurder; daar ligt ook echt je kracht. Je bent als persoon – dat heb ik ook in de afgelopen vier jaar meegemaakt – ook een bestuurder. Je zit tussen de mensen. Je probeert verbindingen te leggen. Je gaat naar mensen toe. De A2 was natuurlijk het mooiste project wat je hebt gehad. En dan ga je naar de mensen toe, als er maar even iets is. Als er maar even iets is, ga je erop af. Of je ambtenaren dat nu prettig vonden of niet. Dat maakt niet uit. Maar jij stond daar en jij zat aan tafel en bij wijze van spreken ook aan de keukentafel. Een mensenmens die persoonlijke aandacht wil geven en ook de persoonlijke aandacht terugkrijgt. Je bent door sommige mensen bijna als een soort knuffelbeer ervaren, want je wilde 'huggen' met de mensen en hen het gevoel geven: ik ben weliswaar de wethouder, maar ik ben ook een onderdeel van jullie. Je hebt dat overigens ook in de verkiezingstijd gedaan. En ook via de social media, via Facebook heb je aan iedereen eigenlijk heel persoonlijke noten laten zien. De verbinder; dat heb je dadelijk ook in je nieuwe functie nodig bij een onderwijsinstelling. Het zal ook niet gemakkelijk zijn om alle partijen bij elkaar te krijgen. Maar het mooie daarvan is dat ook daar weer een maatschappelijke roeping voor jou ligt; om mensen die gelijke kansen verdienen, die ook te geven. En daarbij niet daadwerkelijk iedere dag les geven. Integendeel, maar je bent er wel voor aan het zorgen dat het systeem faciliterend genoeg is om de kinderen daar gelijke kansen te geven zodat hen niets in de weg wordt gelegd. Directievoorzitter bij het Connect College. Je gaat ongetwijfeld niet minder uren maken. Maar daar is het je ook nooit om te doen geweest, want je hebt gewoon je uren gemaakt. En thuis werd dat allemaal gewoon geaccepteerd. Probeer wel – ondanks de afstand – dat je iets meer thuis bent. Ik denk wel dat je iets minder zorgen mee naar huis neemt. Dat zal misschien wel het grote voordeel zijn. Dus de uren ter plekke maak je wel en thuis dan nog een beetje werken. Maar de zorg en de diepe verantwoordelijkheid die je voor de stad in de afgelopen jaren als wethouder en ook als raadslid de afgelopen driekwart jaar hebt getoond, mag je iets minder laten wegen. Je inzet is door iedereen zeer gewaardeerd. We hebben een cadeautje voor je en natuurlijk bloemen. Zo hoort dat ook. Want je bent volgens mij alleen gekomen? Ja hè? Je hebt niet de hele familie meegenomen. Die hadden zoiets van: wij hebben al een afscheid gehad (*lacht*).

*Gelach vanuit de zaal.*

Dit doen we nog eventjes tussendoor. Maar wij doen het niet tussendoor. Want primair bedank ik je nu voor de driekwart jaar als raadslid en nogmaals met een enorme waardering voor het feit dat je daar bent gaan zitten. Eigenlijk eerst knarsetandend, dat is logisch. Toen is echter steeds meer iemand ontstaan die plezier had in het debat. Sommige mensen dachten iets te veel plezier (*lacht*). Maar je hebt veel plezier gehad en je hebt daarmee de collega's, zowel in de raad als aan die kant (*de wethouders*), ook uitgedaagd om het debat aan te gaan. Nogmaals, Albert, heel veel dank daarvoor en heel veel geluk voor de rest van jouw leven. Dank je wel.



*Applaus vanuit de zaal.*

*De burgemeester overhandigt het cadeau (boek) en de bloemen aan de heer Nuss. (Ik heb geen idee wat voor een boek dit is. Oh, daarom kwam je naar voren...).*

**DE HEER NUSS (PvdA):** Nee, nee. Ik vond het zo zittend niet passen. Ja, het is toch wel lastig om afscheid te nemen omdat raadslid zijn, wethouder zijn, burgemeester zijn of bestuurder zijn – als men kijkt naar de democratie en de waarde die wij daaraan ontleen – toch het mooiste beroep is wat men kan hebben. Ik ben daarvan echt overtuigd geraakt. Ik heb het ook van twee kanten mogen beleven. Dat is waar. Ik ben hier binnengekomen als de grote onbekende. U weet dat nog goed. Naderhand ben ik ook heel bewust in de raad gaan zitten. Ik vond echt dat dit moest, enerzijds voor je eigen partij en anderzijds omdat democratie uiteindelijk hier plaatsvindt. Als men gekozen wordt met heel veel stemmen, dan vind ik dat je die verantwoordelijkheid moet nemen. Dank. Laat ik zeggen, het is een heel grote eer als men raadslid mag zijn. Dat was ook het eerste wat ik zei toen ik werd benoemd. Het is een grote eer om een bestuurder van een stad zoals Maastricht te mogen zijn. Dan past dus alleen maar dank. Het is inderdaad zo dat men wel eens wakker ligt van dit werk (*lacht*). Dat zal jou ook overkomen zijn (*spreekt tegen de burgemeester*). Dat zal jullie ook overkomen zijn (*spreekt tegen de raadsleden*). Maar uiteindelijk doet men het toch voor de gewone mens. Voor de mensen die het nodig hebben om vanuit die democratie beschermd te worden. Want dat is de democratie. Daarom is toen een keer afgesproken: hoe kunnen we nu met elkaar regelen dat de mensen die het nodig hebben ook kunnen worden beschermd? Ik wil eindigen met wat je daarnet zei, voor jou apart: uiteindelijk komt het allemaal goed.

*Applaus vanuit de zaal.*

**DE VOORZITTER:** Ja, het is heel letterlijk. Want je pakt je boeltje echt. Ja. Toch ziet dat er raar uit als je dat zo doet. Maar ja. Goed.

Maar dat betekent dat wij een vacature hebben, een lege stoel. Daar houden wij niet van. Dus dat betekent dat de Partij van de Arbeid een nieuw fractielid gaat krijgen in de persoon van Josje Godwin. Wij hebben een onderzoek naar de geloofsbrieven nodig. De commissie daartoe bestaat uit mevrouw Heijnen, de heer Gunther en de heer Sabel. Zij hebben de eer om dat te mogen doen. Ik vraag hen om de geloofsbrieven te gaan controleren. Dat betekent dat ik nu even ga schorsen. Mocht Albert er nog zijn, dan kan men hem nog een handje geven. Dan moeten de bodes hem nu heel snel even halen. Dan schors ik de vergadering voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

*Korte schorsing*

Dames en heren, ik heropen de vergadering. Als iedereen weer op zijn of haar stoel wil gaan zitten? Dan geef ik het woord aan mevrouw Heijnen namens de commissie onderzoek geloofsbrieven. Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (commissie onderzoek geloofsbrieven):** De commissie uit de raad van Maastricht in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door Godwin-Wehrens J.H.J., op 16 december 2014 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Maastricht, rapporteert aan de raad van de gemeente Maastricht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Maastricht.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Heijnen. Dank u wel, ja. Dat betekent dat u met zijn drieën mevrouw Godwin... Oh, zij staat al klaar. Zij is al gewoon binnen!

*Gelach vanuit de zaal.*

Maar nog niet in deze arena. Het verzoek is om mevrouw Godwin binnen te leiden en dan kan zij hier de belofte afleggen. Als iedereen dan weer gaat staan?

*Mevrouw Godwin wordt naar binnen geleid.*

Ik ga de belofte voorlezen en u weet dan aan het einde wat u gaat zeggen, neem ik aan.



Ik verklaar dat ik, om tot lid van deze raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

**MEVROUW GODWIN (PvdA):** Dat verklaar en beloof ik.

**DE VOORZITTER:** Helemaal goed. Dan bent u bij dezen geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad van Maastricht. Na acht jaar raadslid geweest te zijn, bent u even eruit geweest en nu gewoon weer terug met het hart op de goede plek. Wat wij overigens allemaal hebben, maar u bent continu ermee bezig om een ombudsvrouw van de wijk te zijn. Wij zullen dus weten dat u weer terug bent, Josje. Van harte welkom.

**MEVROUW GODWIN (PvdA):** Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** U krijgt nog een bloemetje.

*Applaus vanuit de zaal.*

*De burgemeester overhandigt bloemen aan mevrouw Godwin.*

Dames en heren, als u het goed vindt. Wij hebben zo dadelijk wat stemmingen. Dan schors ik na die stemmingen en kunt u dat moment gebruiken om mevrouw Godwin ook even persoonlijk te feliciteren. Ik heb kunnen constateren dat de stoelen in de PvdA-fractie weer wat verschoven zijn.

## 1. **Vervolg: vaststellen van de agenda, mededelingen**

**DE VOORZITTER:** Welkom mijnheer Bastiaens.

Wij hebben afmeldingen. Dat had ik nog moeten zeggen. Dat zeg ik bij dezen. Wij hebben afmeldingen van mevrouw Eurlings en mevrouw Korsten en van de heer Nelissen. Dat zijn ze, volgens mij. De rest van de raad is compleet.

Dan gaan we verder met de agenda van vanavond. Het presidium heeft voorgesteld om enige punten van deze agenda af te voeren en door te schuiven naar januari. Dat gaat om 6.4, de creatieve industrie, 6.5, Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht, 6.6, het evenementenbeleid en 6.7, het hotelbeleid. Ik ga ervan uit dat iedereen ermee kan instemmen dat we die onderwerpen doorschuiven? Dat is dat bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

En ook de rest van de agenda.

Er zijn een aantal actuele moties ontvangen, een drietal. Ik stel voor dat wij die toevoegen aan de agenda. De motie van de Seniorenpartij over het vuurwerkverbod, de motie van de Maastrichtse Volkspartij onderzoek moord dak- en thuislozenopvang en de motie Liberale Partij Maastricht scheiding verslaafden en niet-verslaafden bij opvang. Die zullen we dan als 7.1, 7.2 en 7.3 toevoegen aan de agenda.

En er zijn een aantal amendementen ontvangen, bijna tot aan het laatste moment. Die worden bij de verschillende agendapunten straks behandeld. Ik heb volgens mij een amendement gezien van de Liberale Partij Maastricht bij de Verordening Geldelijke Voorzieningen. Ik heb het amendement van de gezamenlijke oppositie gezien bij de Managementrapportage 2014. En twee moties bij de Participatiewet: een van GroenLinks en een van het CDA. Volgens mij zijn dat alle amendementen die wij hebben gekregen. En twee moties dus naar aanleiding van een stuk.

Dan is de agenda bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.





## 2. Vervolg: initiatieven van de raad

### 2.2 Vaststellen nieuw Reglement van Orde gemeenteraad Maastricht Raadsvoorstel 149-2014

**DE VOORZITTER:** Dat kan conform worden vastgesteld? Aldus besloten.

Dat is toch ook een redelijk historisch besluit, dames en heren, want ik vergat natuurlijk te zeggen dat dit de laatste vergadering in deze stijl is. Natuurlijk blijven er gewoon raadsvergaderingen komen, zelfs iedere twee weken. De frequentie gaat dus omhoog en de tijdsduur gaat omlaag. Dat wordt spannend. Het hele nieuwe systeem zal vanaf januari 2015 gaan draaien. Maar daarop komen we aan het einde nog even terug.

### 2.3 Vaststellen Verordening Geldelijke Voorzieningen gemeente Maastricht 2014 Raadsvoorstel 152-2014

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Nuyts loopt naar voren. Ik heb toch geen melding gekregen van andere partijen om daarover iets te zeggen? Dan is het woord aan mevrouw Nuyts om haar amendement toe te lichten. Ga uw gang.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** We zullen het nog vaak over de heer Nuss hebben als we het tramdossier weer oppakken.

Geachte collega's, vandaag wordt besloten dat per zetel bijna 500 euro op het fractiegeld wordt gekort. Voor ons is dat een adering. Dat betekent 2000 euro per periode minder aan inkomsten die wij kunnen besteden aan communicatie met de burger. In de loop der jaren hebben wij al 4500 euro moeten inleveren en zijn onze kosten gestegen. Want de kosten die de gemeente door de bezuiniging bespaart, komen voor rekening van de fracties. Basale kosten zijn voor elke fractie, groot of klein, hetzelfde: kantoorkosten, telefoon, internet, website-abonnementskosten, vergaderkosten, fractieactiviteiten, fractieassistent, representatiekosten.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de komende jaren nog meer kortingen voorbij zullen komen. De vraag is: hoever wil men gaan? Verliest men niet uit het oog dat een kleine fractie haar volksvertegenwoordigende rol niet meer goed kan vervullen vanwege een krappe financiële ruimte? Vandaar dat wij een motie hebben gemaakt om een minimum voor een eenmansfractie te bepalen. We hopen op de steun van de andere fracties om te voorkomen dat we vleugellam worden gemaakt. Ter vergelijking: in 2015 kunnen buurtplatforms op een bedrag van 17.800 euro rekenen en de kleine op 14.000 euro. Als een politieke partij die voor een hele stad werkt en 24 uur per dag moet klaarstaan het met 8500 euro moet zien te rooien, dan is hier sprake van een scheefgroei. Wij geven bij de collega's aan dat wij onze volksvertegenwoordigende taak zo niet goed kunnen uitoefenen en vleugellam worden gemaakt. Wij roepen de collega's ook op om te zien naar het goed kunnen functioneren van eenmansfracties. Wij hebben daarvoor het amendement gemaakt en ik lees even het besluit voor.

#### **Amendement op verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, commissieleden en fracties gemeente Maastricht 2015**

*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 16 december 2014,*

#### **Overwegende dat:**

- *het budget van een eenmansfractie in 2006 € 13.000 bedroeg en in de loop der jaren er fikse kortingen hebben plaatsgevonden;*
- *er wederom een korting op het fractiebudget plaatsvindt van € 482,11 per zetel, en eenmansfracties dus € 1928,44 in een periode moet inleveren;*
- *dat het eenmansfractiebudget nu gereduceerd wordt tot een bedrag van € 8582,00;*
- *alle fracties dezelfde basale kosten als vergaderkosten, kantoorkosten, abonnementen, communicatiekosten, bestuurskosten, eventuele kosten voor een fractie-assistent et cetera moeten maken;*
- *het niet uitgesloten is dat de komende jaren wederom een korting voorbij komt;*
- *een politieke fractie dienstbaar is aan de hele stad, 24 uur per dag en derhalve het budget van een eenmansfractie hiervoor toereikend dient te zijn;*
- *er voor eenmansfracties dan nog weinig financiële ruimte overblijft om de volksvertegenwoordigende taak goed uit te oefenen en de communicatie met de burger op peil te houden, en dit niet past binnen het democratisch bestel,*



**Besluit:**

- lid 3 van artikel 8 te vervangen door de tekst “dat het totale fractiebudget van een eenmansfractie minimaal € 8582,00 bedraagt en niet verder gekort wordt”;
- het huidige lid 3 van artikel 8 wordt dan lid 4;
- het huidige lid 4 van artikel 8 wordt dan lid 5,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Kitty Nuyts, de liberale Partij Maastricht

Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Het is een verordening van uw raad. Er komt dus geen reactie vanuit het college. Dat betekent dat ik in uw raad rondkijk of er steun is voor dit amendement, ja dan nee. Ik kijk naar de verschillende fracties. De Seniorenpartij? Het CDA, mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, wij steunen het amendement.

**DE VOORZITTER:** Ik kijk naar andere fracties. Spontaan? De fractie van D66.

**DE HEER JONGEN (D66):** Voorzitter, wij hebben ernaar gekeken. Wij vinden dat in het voortraject zeer grondig is gekeken naar een zo goed mogelijke verdeling van de kosten en daarom steunen wij het amendement niet.

**DE VOORZITTER:** Anderen die nog het woord willen voeren? Stadsbelangen Maastricht.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Ja, voorzitter. Vanaf deze plaats een vraag aan mevrouw Nuyts. Gezien haar voorstel in het amendement, waarin zij dan een bedrag benoemt dat minimaal aan eenmansfracties beschikbaar zou moeten worden gesteld: in hoeverre wijkt uw bedrag af van het bedrag zoals dat in het oorspronkelijke voorstel staat genoemd?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, ik geloof dat D66 en u ook niet begrijpen wat in het amendement staat. Er staat namelijk in dat wij akkoord gaan met de korting van nu, maar dat het niet verder moet gaan. Wij gaan dus akkoord met het bedrag dat nu is gekort, maar wij willen in de toekomst vermijden dat kortingen voortzetten, zodat eenmansfracties niet nog een kleiner bedrag krijgen.

**DE VOORZITTER:** Ik zie de heer Hoen zijn vinger opsteken.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja, voorzitter. Ik vind het zelf een prima uitgangspunt als we zeggen dat we niet meer doen, maar dat moeten we toch te zijner tijd bekijken. We hebben dit namelijk goed laten uitleggen en we weten dat we allemaal en aan iedereen vragen om te bezuinigen en te korten. Dan moeten wij zelf het voorbeeld geven. Als ik het echt optel – tenminste, zoals men dat heeft voorgerekend –, dan is het in verhouding zo minimaal dat het toch op te brengen moet zijn. Dus ik wil op deze wijze voor in ieder geval mijn fractie een bijdrage leveren aan de bezuinigingen.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Sorry, maar...

**DE VOORZITTER:** Wacht even. Ik kijk even of er nog andere reacties zijn. Zo niet, dan krijgt u nu de kans om daarop te reageren. Ga uw gang.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Nogmaals, het gaat niet om de bezuinigingen die nu plaatsvinden. Die zullen we slikken. Maar het gaat om de toekomst. En het gaat erom een halt toe te roepen aan de verdergaande kortingen op eenmansfracties. Grote fracties, kleine fracties: zij hebben dezelfde basale kosten. Alleen komt een korting bij een eenmansfractie harder aan dan bij een grotere partij. Maar schijnbaar wil het kwartje niet vallen.

**DE VOORZITTER:** De heer Hoen nog en dan...



**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja, de opmerking aan het begin van haar toespraak was ook al zo fraai. En deze ook. Maar dat is voor haar rekening. Mij gaat het alleen erom... Het zou best zo kunnen zijn – wat ik in godsnaam niet hoop – dat we ooit in zo'n slechte situatie terecht komen dat we helemaal niets meer als vergoeding zouden kunnen krijgen. Dat moet men op dat moment beoordelen. Ik kan daarop nu niet vooruitlopen.

**DE VOORZITTER:** Helder. Ik kijk even de zaal rond. Er is verder geen behoefte aan een tweede termijn. Dan meen ik te kunnen concluderen dat er alleen steun voor het amendement van de Liberale Partij Maastricht van het CDA is. Alle andere partijen steunen het niet. Dan is het amendement afgewezen. Aldus besloten.

Dan de stemming over het hele voorstel. Kan iedereen instemmen met het voorstel zoals het nu ongewijzigd voorligt? Dan met een tegenstem van de Liberale Partij Maastricht – daar ga ik van uit – en alle andere partijen stemmen voor. Dan is het raadsvoorstel 52-2014 aangenomen. Aldus besloten.

### 3. Notulen/ingekomen stukken

#### 3.1 Vaststellen notulen

##### Raadsvoorstel 141 – 2014

**DE VOORZITTER:** Dames en heren, wij komen bij het volgende agendapunt. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Daarmee zijn de notulen vastgesteld. Aldus besloten. Akkoord.

Er is nog een afmelding die ik zojuist was vergeten. Dat is Marij Van der Leest van de SP-fractie. Het moet even in de notulen worden opgenomen dat zij er helaas vanavond niet bij kan zijn. Oh, zij komt later. Als we tenminste niet te snel zijn, maar we hebben genoeg moties en amendementen om nog even hier te zitten.

#### 3.2 Ingekomen stukken

**DE VOORZITTER:** Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. Die kan ook conform worden vastgesteld? Dat is dat bij dezen ook gebeurd. Aldus besloten.

### 4. Schriftelijke stemmingen

**DE VOORZITTER:** Dan gaan we een aantal stemmingen krijgen. Ik ga eerst de stemcommissie voorstellen. Het idee zou zijn: mevrouw Van Loo, de heer Steijns en de heer Passenier. Zij kunnen daar alle drie mee instemmen. Zij vinden dat zelfs leuk. Ik zie het aan hun gezichten. De stemcommissie is bij dezen ingesteld. Maar nu gaan we opletten, dames en heren. Want er komen een aantal verschillende stemmingen.

#### 4.1 Benoeming lid werkgeverscommissie

##### Raadsvoorstel 154 – 2014

**DE VOORZITTER:** Wij beginnen met 4.1, Benoeming lid werkgeverscommissie. Door het vertrek van de heer Nuss is daar een vacature ontstaan. Het voorstel – dat staat ook op het briefje – is om mevrouw Leers daarin te benoemen. Als u het daarmee eens bent, kunt u gewoon het briefje opvouwen en weer in een bakje deponeren. Dat is de eerste stemming.

*De bodes delen de stembriefjes rond.*

Volgens mij zijn maar twee bodes daarmee bezig, dus ik kondig de tweede stemming nog niet aan. Dat doe ik pas als de eerste briefjes allemaal zijn rondgedeeld.

*Telefoongerinkel vanuit de zaal.*

Iemand zijn telefoon staat aan.

*Opnieuw telefoongerinkel vanuit de zaal.*



Nou moet het ook bij de microfoon, zou ik zeggen (*lacht*). Dat willen we ook...

*Gelach vanuit de zaal.*

#### **4.2 Benoeming nieuwe burgerleden Raadsvoorstel 155 – 2014**

**DE VOORZITTER:** Na deze eerste stemming, dames en heren, volgt in een andere kleur de tweede stemming. Dat gaat over 4.2, Benoeming nieuwe burgerleden. Dat is voor de fracties van D66 en GroenLinks. Op de briefjes staan de namen van die mensen. Dat is nog volgens het huidige systeem. Maar we moeten ook helder zijn. Dit systeem is het systeem zonder dat het nieuwe er al is. Dus we volgen dat. Dan gaan we straks, later weer andere benoemingen doen, maar dan hebben we een goede uitgangspositie. We hebben dus groene briefjes gehad – zo te zien – voor de eerste stemming. Wij krijgen nu de roze briefjes voor de tweede stemming.

*De bodes delen de stembriefjes rond.*

Goed, de laatste roze briefjes zijn uitgedeeld. Dat betekent dat iedereen nu kan stemmen voor de nieuwe burgerleden van D66 en GroenLinks. Die briefjes worden ondertussen voor het grootste deel ook weer opgehaald.

#### **4.3 Benoeming leden presidium Raadsvoorstel 150 – 2014**

**DE VOORZITTER:** Nu komt er een nieuwe kleur. Dat is voor 4.3, Benoeming leden presidium. Dames en heren, het gaat eigenlijk om twee verschillende soorten stemmingen. Wacht maar even met uitdelen, zodat we geen fouten maken. Er staan negen namen op dat briefje. Van die negen namen worden zes mensen door u gekozen voor het presidium. Maar alle negen worden in principe voorzitter. Dus we hebben negen voorzitters. Daarvoor zouden we een aparte stemming kunnen doen, maar we hebben ervoor gekozen om dat niet te doen. Mocht dat alsnog gewenst worden door u, dan kan dat. Ik kijk specifiek mensen aan waarvan ik weet dat zij daarvoor heel gevoelig zijn. Op dit briefje staan dus negen namen van mensen die in principe allemaal voorzitter worden. Bij zes mensen gaat u iets erbij schrijven. Een kruisje? Ik kijk even naar de griffier.

**DE GRIFFIER:** Ja, dat is goed.

**DE VOORZITTER:** Dus een kruisje zetten bij de zes mensen van wie u denkt: dat zijn voor ons de beste voorzitters. Dat is een vrije ronde. Wat wij nu met elkaar afspreken, als u het daarmee eens bent: de zes mensen met de meeste stemmen worden lid van het presidium. Want ik kan van alles bedenken. Wij kunnen ook een andere methode voorstellen, maar dit lijkt mij het meest eerlijk, dat wij dat op deze manier doen. Dus de zes mensen met de meeste stemmen komen in het presidium. Die andere drie worden ook gewoon voorzitter van een commissie. Ik zou zeggen: deel ze maar uit.

*Gelach vanuit de zaal.*

Het zijn blauwe briefjes.

*De bodes delen de stembriefjes rond.*

*Reactie van de griffier buiten de microfoon om.*

Voor alle helderheid: u mag dus maximaal zes kruisjes zetten. U mag er ook vijf of vier of drie zetten, maar dan hebben we minder voorzitters, als uw briefje door iedereen zo wordt ingevuld. Maar het kan zijn dat u zegt: er zit maar één heel geschikte tussen. Ja, dan krijgt u er toch vijf bij die minder geschikt zijn.

*Reactie van de griffier buiten de microfoon om.*

Als het meer kruisjes zijn... Ja, nu ben je te laat om dat te zeggen (*tegen de griffier*). Dan heeft het eigenlijk geen waarde.



*Reactie van de griffier buiten de microfoon om.*

Ongeldig. Maar ik heb het zo duidelijk aan iedereen uitgelegd, dat moet volgens mij lukken. Deze briefjes worden nu allemaal opgehaald. Ik zie dat iedereen nu alles heeft ingevuld.

#### **4.4 Benoeming leden commissie Begroting & Verantwoording Raadsvoorstel 151 – 2014**

**DE VOORZITTER:** Dan krijgen we gele briefjes? Ja, gele briefjes voor de laatste stemming. Dat is agendapunt 4.4, Benoeming leden commissie Begroting & Verantwoording. Daar staan zeven namen op. Dames en heren, die zeven namen zijn voorgedragen. Dat zijn zeven formele kandidaten. Wij willen graag dat u bij iedere kandidaat aangeeft of u wel of niet akkoord bent met die persoon. Alle zeven kunnen ze erin. Wij hebben maximaal ruimte voor zeven, dus ze kunnen er alle zeven in.

*Reactie van de griffier buiten de microfoon om.*

Maar u mag geen andere namen erbij schrijven. Bij mevrouw Leers zojuist – dat heb ik expres niet gezegd – had u gewoon andere namen erbij kunnen schrijven. Dan hadden die een meerderheid kunnen krijgen (*lacht*). Maar hier mag dat niet, want er zijn er zeven formeel voorgedragen. U kunt dus alleen schrappen, maar niet erbij schrijven.

*De bodes delen de stembriefjes rond.*

Dames en heren, bij deze stemming heb ik gezegd dat het gaat om de leden van de commissie; de vaste leden. Wij hebben in de verordening staan dat er ook plaatsvervangende leden kunnen zijn.

*Reactie van de griffier buiten de microfoon om.*

Sorry, nee. Het had erin moeten staan. Zo was het. Dan had u daarover ook hier een stemming gehad. Maar het heeft er niet in gestaan. Maar u dacht dat het wel erin zou komen te staan en dus hebben mensen zich daarvoor aangemeld. Die mensen gaan we vanavond niet kiezen, want dat wordt veel te ingewikkeld. Wij hebben dus gezegd: wij benoemen nu deze. Als het straks zo is dat mensen niet kunnen, sturen zij maar gewoon een plaatsvervanger. En dan gaan we straks in het nieuwe systeem wel kijken hoe vaak dat gebeurt en of we dat nog op een andere manier moeten organiseren. Maar dan hebben we vanaf vanavond gewoon zeven mensen die vanaf januari lid zijn van de commissie Begroting & Verantwoording.

Ik zie dat iedereen alles heeft ingevuld. Dat betekent dus dat de stemcommissie, die dacht: ach zo'n stemminkje, dat doen we wel even. Maar zo is het niet. De stemcommissie kan nu aan de slag gaan. Als zij het ook goed vinden, dan gaan wij nu wel door met de rest van de agenda.

Ik sluit overigens niet uit dat wij wel een etenspauze tussendoor doen, want er zijn wel nogal wat zaken die wij met elkaar moeten bespreken. Laten we eerst naar de hamerstukken gaan kijken.

## **5. Hamerstukken**

### **5.1 Aanpassing Verordening Leerplicht Raadsstuk 2014 – Volgno. 135**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Vastgesteld. Aldus besloten.

### **5.2 Gemeenschappelijke regeling Shared Service Center Zuid-Limburg Raadsstuk 2014 – Volgno. 126**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Vastgesteld. Aldus besloten.

### **5.3 Verslag horizontale verantwoording archieven Raadsstuk 2014 – Volgno. 134**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Vastgesteld. Aldus besloten.



**5.4 Aanpassen gemeenschappelijke regeling BSGW  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 131**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Vastgesteld. Aldus besloten.

**5.5 Verordening Rechtspositie wethouders gemeente Maastricht 2014  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 140**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Vastgesteld. Aldus besloten.

**5.6 Rekenkamerrapport 'Handhavingsbeleid openbare ruimte gemeente Maastricht'  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 147**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Vastgesteld. Aldus besloten.

**5.7 Belastingverordeningen en -tarieven gemeente Maastricht 2015  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 145**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Vastgesteld. Aldus besloten.

**5.8 Gebiedsontwikkeling Brightlands Maastricht Health Campus; vaststellen Structuurvisie  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 136**

**DE VOORZITTER:** Daarover wil de VVD-fractie een stemverklaring afgeven. Ga uw gang.

**MEVROUW VAN DE WOUW (VVD):** Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD staat achter de gebiedsontwikkeling Brightlands Maastricht Health Campus. Wel vragen wij extra aandacht voor het financiële risico vermeld bij paragraaf 11.2. Er is een taakstellend budget vastgesteld van 8,4 miljoen euro exclusief btw. Omdat de gemeente Maastricht, de universiteit Maastricht en het azM elk verschillende fiscale regimes kennen, is niet op voorhand met zekerheid aan te geven in hoeverre de btw een kostenpost in de realisatie is. Een eerste verkenning laat zien dat er mogelijkheden zijn om hierover tot goede afspraken met de belastingdienst te komen. Maar wat als dit niet lukt?

**DE VOORZITTER:** Dit is wat veel voor een stemverklaring.

**MEVROUW VAN DE WOUW (VVD):** Oh, excuses. Nou.

**DE VOORZITTER:** Ja.

**MEVROUW VAN DE WOUW (VVD):** Dan ga ik nu afronden.

**DE VOORZITTER:** Ja.

**MEVROUW VAN DE WOUW (VVD):** Als dat niet lukt, betekent dat dat er 1,7 miljoen euro minder beschikbaar is. Dat vinden wij een fors bedrag, waarvoor op dit moment nog geen alternatief plan voorhanden is.

**DE VOORZITTER:** Ja. Goed. Waarvan akte. Als we echt een discussie gaan doen... Of hebt u ook een stemverklaring?

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Een stemverklaring.

**DE VOORZITTER:** Maar dan een korte.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja, ik zal mijn best doen. Twee puntjes. Wij vinden twee aspecten heel belangrijk bij de ontwikkeling van dat gebied. Dat is ten eerste echt goede fietsroutes, dus dat de langzaamverkeerroutes in en uit het gebied echt voldoende aandacht krijgen. Wij hopen ook dat dit met dit plan wordt verwezenlijkt.

**DE VOORZITTER:** Het tweede punt?



**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja. Dat vloog even hard mijn hoofd weer uit als dat het erin vloog. Dat houdt u dus van mij tegoed.

**DE VOORZITTER:** Oké. Diegenen die de voorzitterstraining gisteren hebben gevolgd, kijken mij nu allemaal boos aan, want dit mag allemaal niet. U hebt zelf ook de voorzitterstraining gevolgd? Oh, dat is helemaal erg. Dames en heren, als dat de enige twee zijn, we gaan hiermee wel ietwat soepel om, dan is met inachtneming van deze verklaringen het stuk vastgesteld. Aldus besloten.

**5.9 Opheffen route vervoer gevaarlijke stoffen  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 139**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Vastgesteld. Aldus besloten.

**5.10 Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting gemeente Maastricht  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 138**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Vastgesteld. Aldus besloten.

**6. Voorstellen**

**6.1 Managementrapportage 2014 gemeente Maastricht  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 124 Raadsstuk 2014 – Volgno. 143  
Uitgesteld raadsvergadering 25 november 2014**

*Eerste termijn*

**DE VOORZITTER:** Dan zijn de stemmingen voorlopig nog niet terug van de commissie. Dan wil ik toch doorgaan – als u het goed vindt – met de managementrapportage. Als we dat doen, dan is de eerste die het woord krijgt de Seniorenpartij Maastricht. Ik kijk even wie het woord daarvoor voert. De heer Frijns.

**DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht):** Voorzitter, wij hadden al eerder aangegeven dat de marap voor ons een hamerstuk was.

**DE VOORZITTER:** Oké. Dank u wel. De fractie van het CDA, mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Over de inhoud van de marap is al heel veel in alle commissievergaderingen gezegd. Dat zal ik hier niet herhalen. Maar er zijn toch een aantal zaken waarvoor wij toch in het bijzonder de aandacht willen vragen. Allereerst is de managementrapportage een rapportage die gekoppeld is aan begrotingswijzigingen. Het is voor ons lastig om in te schatten – als men de managementrapportage leest – wat de werkelijke risico's zijn. Dan denken wij met name aan een aantal majeure projecten zoals de tram, de ontwikkeling Belvédère, de binnen- en buitensportaccommodaties, de Geusselt en dan ook nog de drie decentralisaties. Tekorten zouden worden gedekt door lagere uitgaven uit het sociale domein. En de provincie heeft in een reactie aangegeven – in haar commentaar op de Maastrichtse begroting 2015 – dat er risico's op dit vlak door Maastricht worden genomen. Wij vinden dat niet wenselijk. Wij hebben ook zo meteen samen met de andere oppositiepartijen een amendement opgesteld. Dat zal worden ingebracht door de heer Bastiaens. Hierin wordt een voorstel gedaan om de lagere uitgaven in het sociale domein te reserveren om die mogelijke risico's op te vangen. Dat is tot zover onze bijdrage in de eerste termijn.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan de fractie van D66, als zij daaraan behoefte hebben.

**DE HEER JONGEN (D66):** Voor ons is het een hamerstuk.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De fractie van de SP?

**DE HEER GUNTHER (SP):** Voor ons ook, voorzitter.



**DE VOORZITTER:** De fractie van de Partij van de Arbeid, de heer Bastiaens.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Dank u wel, voorzitter. Zoals mevrouw Heijnen aangaf, ligt hier de managementrapportage voor, maar feitelijk ook een begrotingswijziging. Dat is eigenlijk waarom wij – kennelijk alleen als oppositie – ons afvragen of men dat zo maar tussen de soep en de aardappels door zou moeten accorderen. Wij nemen kennis van de managementrapportage. Er zijn in een aantal domeinen tekorten en er blijft in een aantal andere domeinen geld over. Dat is met name in dat sociale domein. Op zichzelf is dat niet erg. Er blijft flink veel geld over bij de Wmo, bij het vervoer, bij de geïndiceerde kinderen met medische indicatie. Er blijft ook geld over bij de uitkeringen. Dat is geen enkel punt, want bij die uitkeringen hebben we feitelijk minder mensen die werkloos zijn. Dat is erg goed. Wij hebben er natuurlijk op zich ook geen problemen mee om dit naar de algemene middelen te laten terugvloeien. Maar de vraag dient zich natuurlijk wel aan, als er zoveel geld overblijft binnen het sociale domein – als er meer dan 4 miljoen euro overblijft binnen de Wmo –, hoe het dan staat met de mensen in onze stad. Is het dan zo, zoals wij als raad hebben gezegd – en ik kijk echt naar mijn collega's –, dat er dan niemand op dit moment door het ijs zakt? Hoe zit het dan met de mensen in onze buurten en wijken? Het is heel moeilijk om daarop een antwoord te geven. Ik heb met een heel groot aantal professionals in de wijken gesproken. Ik heb met vrijwilligers gesproken. Ik ben in verschillende buurtbrugs geweest en in ik weet niet wat allemaal. Het beeld dat daaruit naar voren komt – en ik zeg met nadruk 'beeld', want het zijn natuurlijk de contacten die men links en rechts heeft –, is dat het niet gaat over incidenten, maar dat het in een aantal wijken gewoon echt nog niet goed gaat met de mensen. En 'echt nog niet goed' is een understatement, want het gaat steeds slechter met een aantal mensen. Dus wat men ziet is dat de armoede stijgt. Dat blijkt ook uit de armoedemonitor. De eenzaamheid stijgt. Er zijn steeds meer jonge gezinnen, alleenstaande moeders met kinderen die in de problemen raken. De schulden nemen toe. Men ziet ook de schuldhulpverlening toenemen. Men ziet dat de bewindvoering de laatste vijf jaar is verdubbeld van 550.000 euro naar 1,1 miljoen euro. Er zijn initiatieven in wijken om te komen met warme maaltijden. Men ziet mensen met beperkte netwerken. En wat men mij ook teruggeeft is dat men zegt: we hebben mensen die in een modus zitten met zulke grote problemen dat men daarvan niet eens kan verwachten dat zij gaan participeren. Er moeten eerst een aantal andere dingen gebeuren.

Ik weet dat wij als raad en als college oprecht tegen elkaar hebben gezegd dat wij vinden dat niemand door het ijs moet zakken. Maar ik denk dat niemand in deze raad mij kan vertellen hoe wij in godsnaam weten of dat nu wel of niet aan de hand is op dit moment. Dus het enige waarop ik af kan gaan, is op heel veel statements van allerlei mensen, waarbij ik niet anders kan dan vaststellen dat het niet gaat om incidenten. Hier zijn echt mensen met wie het niet goed gaat. Ik vind – en ik spreek onze collega's daarop aan, nog veel meer dan het college – dat wij echt voor die mensen moeten opkomen. Het is echt zo dat wij dat niet mogen laten gebeuren. Men ziet dat er meer vraag is bij de voedselbanken. Er zijn meer huisuitzettingen. Alle tekenen zijn helder. Het gaat niet over alle wijken in Maastricht. Er zijn ook wijken waar het goed gaat. Maar er zijn een aantal waar het niet goed gaat.

De universiteit Maastricht heeft een onderzoek naar Mariaberg gedaan. Zij hebben vooral onderzoek naar veiligheid gedaan. Dat heet: 'fragiel vertrouwen, gewaagde relaties'. Zij zeggen eigenlijk dat men bijvoorbeeld in Mariaberg ziet dat daar een groot gevoel van onveiligheid is en dat dit ook toeneemt. Sterker nog, zij zeggen dat het niet alleen een gevoel is, maar ook een feit. En zij leggen een relatie tussen dat veiligheidsgevoel en de feitelijke onveiligheid die groeit. De wijkagent geeft dat ook aan. De criminaliteit groeit daar. We weten ook niet hoe we dat moeten vasthouden. Die man heeft drie dagen per maand waarvan anderhalve dag achter het bureau. Hij is dus anderhalve dag in de wijk. Hij zegt: het groeit. En de universiteit zegt feitelijk dat er een relatie ligt en men zou dat integraal moeten benaderen. Men zou naar de wijkpunten moeten kijken. Dus naar die buurtbrugs (47:25); wat daar aan winkeltjes is. Hoe de vrijwilligersorganisaties zijn. Men zou de mensen in de wijk moeten versterken. Men zou dus de integraliteit moeten zoeken.

Als ik nu naar de andere kant kijk en wat ik ook terugkrijg: dat wij dat geld allemaal overhouden en hoe dit door mensen wordt ervaren, dan wordt het niet als integraal kijken ervaren net zoals we hadden afgesproken. We hadden samen afgesproken: we wilden integraal kijken. Hoe ziet je netwerk eruit? Wat kun je zelf? Waar ligt je kracht? Waar ben je sterk? Maar het lijkt erop – en ik zeg 'lijkt', want ik kan het allemaal niet met onderzoek onderbouwen – dat de beoordelingen meer financieel zijn dan dat zij gericht zijn op mensen. Ik heb echt een heel aantal voorbeelden. Als u ze straks wilt horen, kan ik ze op tafel leggen. De mensen zeggen dus ook... Bijvoorbeeld de verpleegkundige in de wijk zegt tegen mij: wij weten dat als wij bij die Wmo-consulent komen, dan wordt er 'ja' gezegd en als we bij de andere komen, weet ik van tevoren dat het 'nee' is. Dat vind ik ook niet zo gek. We zitten in een nieuw systeem. Dat moet groeien. We moeten leren van elkaar. Maar we moeten het wel onderkennen. We moeten wel aan de voorkant zeggen: jongens, dit was een van de risico's. We wisten dat dit een van de





risico's was die eraan zaten te komen. Daar moeten we iets mee. Niet voor niets hebben we drie maanden geleden – geloof ik – die motie over de monitoring ingezet. Maar het is nu bezig. Mensen hebben nu recht op het feit dat wij als raadsleden onze rol nemen. Dus ik sluit af. Het beeld dat bij mij ontstaat is dat veel mensen het moeilijk hebben en dat zij het moeilijker krijgen. Dat het dus op dit moment slechter wordt en niet beter en dat wij als gemeente daarin een rol hebben. Dat betekent dat wij niet te snel mogen zijn om de middelen die overblijven in het sociale domein voor een groot deel terug te storten in de algemene middelen om tekorten te dekken in vastgoed of anderszins, daar dat we wel eerst goed samen moeten nadenken: moeten we niet op een andere manier in het sociale domein sturen? Moeten we niet soms de mensen het voordeel van de twijfel geven? Hebben de mensen die de beoordelingen moeten doen wel voldoende in beeld hoe zij dat doen en waar het verschil zit? Dat betekent dat wij daarom als voltallige oppositie – en ik hoop ook echt. Het voelt heel raar dat men als voltallige oppositie zegt: we hebben een probleem. En dat de voltallige coalitie zegt: niets aan de hand. Zo voelt het als er geen statement komt. Nou goed. Als voltallige oppositie – en ik lees het dictum voor.

### **Amendement PvdA, CDA, PVM, SBM, MV, LPM, Marap**

*De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 25 december 2014,  
Behandelend de managementrapportage 2014,*

*Constaterende dat:*

- *er binnen de Wmo een onderuitputting wordt verwacht van 4,1 miljoen euro en bij de bijstanduitkeringen een onderuitputting van 1,5 miljoen euro;*
- *dat ook de kinderopvang Sociaal Medische Indicatie (300.000 euro) en het leerlingenvervoer (400.000 euro) een flink overschot zullen kennen;*
- *de armoede in Maastricht groeit en dat het armoedebudget een verwacht tekort kent van 200.000 euro;*
- *de onzekerheid en complexiteit in het sociale domein groot zijn;*
- *de raad in de sociale visie heeft vastgelegd dat niemand door het ijs hoeft te zakken;*
- *dat in een aantal domeinen flinke tekorten zijn.*

*Overwegende dat:*

- *er onvoldoende inzicht is om vast te stellen dat er niemand door het ijs zakt. Dat uit voorbeelden blijkt dat de zorgvuldigheid in het beoordelen van ondersteuningsverzoeken in het sociale domein tekort schiet;*
- *de partijen in Maastricht de verwachting delen dat er in de toekomst een flink tekort zal ontstaan in het sociale domein;*
- *gebruik van middelen uit het Vruchtboomfonds onwenselijk is, omdat dit tot nieuwe structurele tekorten leidt;*
- *het niet is gelukt om in een aantal domeinen binnen de kaders van de begroting 2014 te blijven;*
- *deze tekorten niet binnen de eigen domeinen zijn gedekt.*

*Besluit:*

*De huidige beslispunten 1 tot en met 3 in het raadsvoorstel te laten vervallen en te vervangen door nieuwe beslispunten als volgt:*

1. *Akkoord te gaan met het voorstel het werkelijk gerealiseerde positieve resultaat binnen het sociaal domein (Wmo, Sociaal Medische Indicatie en leerlingenvervoer) bij de jaarrekening 2014 te storten in de reserve 'investeringsfonds duurzame sociale infrastructuur' dat alleen ingezet kan worden in het sociale domein.*
2. *Bij de vaststelling van de jaarrekening 2014 in juni 2015 het college op te dragen met dekkingsvoorstellen te komen voor het dekken van het overgebleven verwacht negatieve resultaat (circa 2,9 miljoen euro) die in principe gevonden moeten worden in de domeinen met een negatief resultaat.*
3. *Voor zover nodig de begrotingswijziging aan te passen conform de beslispunten 1 en 2.*

*Aldus besloten door de gemeenteraad van Maastricht in zijn openbare vergadering van 16 december 2014.*

*Ondertekend door PvdA, Frans Bastiaens, CDA, Vivianne Heijnen, PVM, Esmiralda Thieme, SBM, John Steijns, MV, Jan Hoen en LPM, Kitty Nuyts*



Tot zover.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Bastiaens. Ik zie een interruptie, dus als u even blijft staan? Ga uw gang. Ja.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP) per interruptie:** Ik wil even iets vragen. Ja, sorry. Dit amendement komt nu. Ik ben het heel erg eens met veel dingen die de heer Bastiaens zegt. Het punt is alleen dat ik het niet zo goed begrijp. Vorig jaar was dit namelijk ook aan de hand. Toen heb ik daarop ook gewezen. Toen hadden wij ook overschotten. Toen hebben wij ook gevraagd: reserveer die dan voor het sociale domein. Toen hebben wij dat ook met de oppositie gedaan en toen kwam er geen reactie vanuit de PvdA. Nu hebben wij een sociaal investeringsfonds. We hebben geld geormerkt. Daarvoor hebben wij vorig jaar ook erg ons best gedaan. Wij hebben daarvoor ook geen steun van de PvdA gekregen. Wat is er nu dan zodanig anders dat het dit keer wel moet gebeuren en het vorige jaar niet?

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** De wereld is totaal anders. Dat is een heel goede vraag. De drie D's staan nu voor de deur. Ja. Het is...

**MEVROUW VAN HAASEN (SP) per interruptie:** Die stonden vorig jaar ook voor de deur. En toen...

**DE VOORZITTER:** Oké, de heer Bastiaens.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Het is een heel andere situatie. Het is zo dat op dit moment die drie decentralisaties voor de deur staan. De hele wereld staat op de kop. Voor mij was de informatie vorig jaar... Ik had niet helder genoeg dat het probleem zoals zich dat nu voordoet vorig jaar ook zo was. Als het zo was dan hebt u gelijk. Dan hadden we dat vorig jaar al moeten instellen. Ik ben niet bang om dat te zeggen. Dat is niet mijn beeld. Mijn beeld was dat het vorig jaar er niet zo voorstond zoals nu. Als het zo was, geef ik u alsnog gelijk. In ieder geval is het zo dat wij op dit moment voor een enorme systeemwijziging staan. Ook gisteren heeft het college bij de commissie Breed Welzijn aangegeven dat de onzekerheden enorm zijn.

**DE VOORZITTER:** Een interruptie van mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik zou tegen de SP willen zeggen: dit is uw kans. Er zijn nu partijen die uw inzichten van voorgaande jaren ook delen. U bent van harte uitgenodigd om het amendement te steunen.

**DE VOORZITTER:** Daarop mag u eerst reageren en dan mevrouw Nuyts. Ga uw gang.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Ja, nee, maar dat hebben wij volgens mij ook gedaan. We hebben heel erg onze best gedaan om geld te oormerken voor het sociale domein. Wij hebben ook een sociaal investeringsfonds. Daar gaan nu de overschotten naartoe. Dat hadden we eerst niet. Maar wat u zegt, is toch net iets anders. Dat heeft ook een net iets andere invloed op de begroting. Maar goed, daarop krijgen we straks wel de reactie van het college.

**DE VOORZITTER:** Ja.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Maar...

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Ik wil graag van u weten waarom u daarmee dan niet kunt instemmen, maar dat doet u misschien dadelijk in uw eigen termijn.

**DE VOORZITTER:** Dat mag ook in uw eigen termijn.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Die is al geweest, maar...

**DE VOORZITTER:** In de tweede termijn dan. Mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Dank u.



**DE VOORZITTER:** Per interruptie in de richting van de heer Bastiaens.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben in februari de motie ingediend toen 4 miljoen euro overbleef van de Wmo, om die in het potje van de Wmo te schuiven en daar te laten en vooral geen gebouwelijke aanpassingen te doen, zoals bij de Geusselt. Toen hebt u dit niet gesteund. Toen zat u in de coalitie. Nu krijgen we het spiegelbeeld. Nu zit de Seniorenpartij...

**DE VOORZITTER:** Wat is uw vraag mevrouw Nuyts?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, het komt. Het komt.

**DE VOORZITTER:** Ja.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Nu komt de Seniorenpartij en die zit in de coalitie. Dus ik zou zeggen...

**DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht) per interruptie:** Per interruptie, voorzitter? Wij zaten in de vorige periode ook in de coalitie. Ik denk dat mevrouw Nuyts zich vergist met de SP.

**DE VOORZITTER:** Ja, dank u wel, mijnheer Frijns.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** De SP. Nu zit de SP in de coalitie. Dus ik zou zeggen: leer nu van de fouten van mijnheer Bastiaens. Hij heeft voortschrijdend inzicht.

*Er wordt onverstaanbaar door elkaar heen gesproken.*

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Hij komt ongeveer met dezelfde motie die wij overigens ook hebben gesteund.

**DE VOORZITTER:** Wat heeft u voor een vraag aan de heer Bastiaens? Ik hoor geen concrete vraag.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Het is een oproep aan de SP om deze motie daarom te steunen. Maar ja, nu is mijn hele betoog in het water gevallen omdat u erdoorheen schreeuwt.

**DE VOORZITTER:** Nee, maar uw boodschap is helder. Wacht even. Het gaat om een interruptie. Eigenlijk een vraag aan de heer Bastiaens en dat doet u niet. U reageerde op de SP-fractie. Ook heel helder. U zegt: leg zo dadelijk eens even uit...

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** We mogen ook op elkaar reageren.

**DE VOORZITTER:** Daarom. Het is helemaal duidelijk. De heer Bastiaens.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Ik heb nog een opmerking over de opmerking die mevrouw Nuyts maakt over de inzet van de Wmo-gelden voor de sporthal Geusselt. Dat hebben wij gesteund. Daar staan wij nog steeds achter, want de gedachtegang was dat men met die middelen de toegankelijkheid van de sporthal juist maakt voor die mensen die afhankelijk zijn van de Wmo-middelen. Dus daar stonden we toen achter en daar staan we nog steeds achter.

**DE VOORZITTER:** Helder.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Voorzitter? Dat ging toen om een kantine die niet onder de Wmo valt.

**DE VOORZITTER:** Ik kijk naar de fractie van GroenLinks. Geen behoefte.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Zeker wel.



**DE VOORZITTER:** Sorry, mijnheer Krabbendam. Ik dacht dat u uw hoofd schudde.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Nee, nee.

**DE VOORZITTER:** Ga uw gang.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Dat was misschien voor een andere reden.

**DE VOORZITTER:** Komt u even naar voren?

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Dat wil ik best doen. Zo. Dank u wel. Ik geloof dat ik nog wel een keertje mag zeggen dat ik toch relatief nieuw in dit spel ben en ik denk bij een marap: dat is een rapportage. Dan kijkt men naar de realisatie van de begroting die een half jaar eerder of zo is vastgesteld en dan kan men zien of onderweg de dingen lopen zoals ze zijn bedacht door de toenmalige raad. Ik krijg nu het gevoel alsof het gaat om een begrotingsbehandeling waarbij principiële keuzes worden gemaakt over de instrumenten die wij in zouden moeten gaan zetten voor de komende tijd. Ik denk dat een marap vooral leerzaam is om te bekijken hoe het afgelopen jaar verlopen is. In die zin denk ik dat die vooral aanleiding moet zijn om vragen naar aanleiding van te stellen en dat doen we meestal in de commissies. Wat mij opvalt vanavond is een andere wending in het verhaal. Dat vind ik jammer. Ik kan mij herinneren dat na de verkiezingen, bij alle gesprekken en in alle debatten die wij hebben gevoerd over de veranderingen in het sociale domein, eigenlijk de sfeer bij iedereen was: dit gaan we voorlopig niet politiseren. We gaan met zijn allen, in gezamenlijkheid, ontzettend ons best doen om ervoor te zorgen dat we dat verhaal goed oppakken en op de rails houden. Ik krijg nu het gevoel dat het einde van die afspraak in zicht is en dat vind ik raar. Ik weet wel dat er verkiezingen komen, maar volgens mij zijn dat provinciale verkiezingen en geen gemeentelijke verkiezingen. Mensen beginnen allerlei dingen te roepen, terwijl ik denk: ja, dat heeft iets met politiseren te maken en niet met gezamenlijk (*en de rest van de zin is onverstaanbaar*).

**DE VOORZITTER:** Interruptie door mevrouw Heijnen van de CDA-fractie.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik zou aan de heer Van der Gugten willen vragen om inhoudelijk op ons amendement te reageren, alstublieft.

**DE VOORZITTER:** Oké. En een interruptie van de heer Bastiaens.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Ja, en twee is natuurlijk: kijk, de rol van een oppositie is ook juist om de coalitie scherp te houden; om jullie inzicht te geven waar men de boot af en toe mist. Dat hebben wij vast in het verleden ook gedaan. Laten we dus proberen elkaar scherp te houden over de goede besluiten in plaats van andersom.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Oké, dank u.

**DE VOORZITTER:** Ga uw gang.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja, uw interruptie.

**DE VOORZITTER:** De heer Van der Gugten, wacht even. De heer Jongen wil ook nog en dan mag u ze alle drie beantwoorden. Ga uw gang.

**DE HEER JONGEN (D66) per interruptie:** Voorzitter, ik heb toch behoefte om even te reageren. De marap is inderdaad een rapportage. Als ik mij niet vergis, hebben wij gezegd, hebben wij samen vastgesteld dat het sociale domein een openeindregeling is. Dat betekent dat men geen potjes hoeft te reserveren om ervoor te zorgen dat mensen niet in de knel komen. Deze motie heeft de zweem van – dat zal niet bedoeld zijn – om potjes te gaan reserveren en als het potje leeg is, dat mensen dan in de kou komen te staan. Ik kan mij niet voorstellen dat dit de bedoeling is van de oppositie. Laat dat duidelijk zijn. En van de coalitie al helemaal niet.

**DE VOORZITTER:** Oké. Dat is uw vraag aan de heer Bastiaens.



**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Ja, het is helder dat de coalitie een voorstel doet om een potje te reserveren van twee komma zoveel miljoen euro en wij zeggen alleen dat dit bedrag iets hoger zou moeten zijn want men houdt meer over. Dus de redenering is dezelfde.

**DE VOORZITTER:** Oké. Het woord is aan de heer Van der Gugten om zijn betoog te vervolgen.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja, ik zou willen reageren op het feit dat ik niet inhoudelijk ben. Ik vond het behoorlijk inhoudelijk, maar niet technisch inhoudelijk. Ik kan natuurlijk ook wel wat technisch inhoudelijk zeggen. Ik denk dat de voorstellen zoals zij in de marap worden gedaan ertoe leiden dat er ongedekte stukken begroting gaan ontstaan. Dat lijkt mij zeer onverstandig. Dus los van de afspraak om ervoor te zorgen dat we in het sociale domein niet gaan struikelen, is het onzin om nu eigenlijk in een soort van paniekmoment dingen te gaan veranderen zonder daarbij duidelijk te maken waar de financiële dekking daarvoor vandaan moet komen.

**DE VOORZITTER:** De heer Bastiaens.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA) per interruptie:** Ja, twee dingen. Eén: paniekmoment. We hebben het een maand uitgesteld, dus we hebben er een maand over na kunnen denken. Ik weet niet hoelang die paniekaanval duurt? Dat is één. En twee: wie is nu verantwoordelijk voor de tekorten? Dat moet u mij nu eens even uitleggen. Wie is hier nu verantwoordelijk voor welke tekorten? Misschien begrijp ik het niet goed.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Volgens mij is er geen sprake van tekorten totdat men zegt: ik wil bepaalde gelden helemaal aan bepaalde toepassingen labelen. En totdat men zegt dat de programma's waarbij sprake is van een negatieve dekking, dit in de programma's zelf gevonden moet worden. Dan begint men dus te peuteren aan een begroting die men samen heeft vastgesteld.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Heeft u de memorie van antwoord van het college gelezen? Daarin staat dat het college van mening is dat het eerst aan de portefeuillehouders is om zelf te kijken of zij hun tekorten kunnen dekken in hun eigen domeinen. Dat is wat het college zelf zegt en dat is ook het gebruik. Dat doen we al jaren.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Nu doet... Daarom moeten wij als raad ook instemmen. Daarom legt het college dit aan deze raad voor. Er ligt een managementrapportage voor, maar ook een begrotingswijziging. Daar gaat de raad ook over. En nu ligt de vraag voor, en daar moeten we goed over nadenken: willen wij de overschotten in het sociale domein gebruiken voor tekorten op het vastgoed? Natuurlijk moeten wij daarvan iets vinden. Het is natuurlijk te gek voor woorden om dan maar te denken: tja, het zal wel goed zijn. Jammer dat er ook elders (*en de rest van de zin is onverstaanbaar*).

**DE VOORZITTER:** Helder. Mijnheer Van der Gugten, u kunt uw betoog afmaken.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja, ik vrees dat u er in die zin een karikatuur van maakt. Ik denk dat het aan de orde is om in een lopende begroting onderweg te beslissen als dat nodig is en niet nu dingen heel erg vast te timmeren op een moment dat dit eigenlijk helemaal niet nodig is. Wij hebben goede afspraken over hoe we met de dingen omgaan. Een marap is bedoeld om leerzaam te kijken naar de realisaties van een begroting. Hè? Ja, u kunt wel vinden...

**DE VOORZITTER:** Wacht even, niet te veel kwalificaties, want dat lokt allemaal reacties uit. Mevrouw Heijnen en dan eindigt u uw betoog.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, ik deel de mening van de heer Van der Gugten dat het niet helder is dat de rapportage ook gekoppeld wordt aan een begrotingswijziging. Ik denk dat dit ook echt iets is waar wij als raad een volgende keer naar moeten kijken. Maar ik zou wel aan de heer Van der Gugten of aan GroenLinks willen vragen wat zij vinden van de reactie van de provincie die ons inmiddels heeft bereikt dat zij zich ook zorgen maken over de risico's die wij financieel gezien lopen met betrekking tot die drie decentralisaties.



**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja, volgens mij maakt heel Nederland zich zorgen over de risico's die wij lopen. Het is een wat heel erg snelle move om in Nederland al die zaken te decentraliseren naar de steden. Ik geloof echt niet dat ik de enige ben en de eerste ben die daarvan zegt dat wij ons daarover zorgen moeten maken. U maakt zich terecht daarover ook zorgen. Laten wij ons samen daarover zorgen maken en dan komen we daar heel goed uit. Laten wij niet op dit moment dingen heel erg gaan vastspijkeren. Dat heeft geen enkele zin.

**DE VOORZITTER:** Oké. Laten we nu teruggaan naar de inhoud. Misschien kunt u uw betoog afronden of misschien was u al zover?

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Volgens mij...

**DE VOORZITTER:** U was zover hè? Ja. Dank u wel, mijnheer Van der Gugten. Ik kijk naar de Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voorzitter, dank u wel. De marap is inderdaad een tussentijdse financiële rapportage, maar dat wil niet zeggen dat wij als raad daarop ook niet tussentijds kunnen sturen of daar waar wij in ieder geval van vinden dat erop gestuurd zou moeten worden. Voorzitter, tijdens de commissie-AZ-vergadering heeft PVM al aangegeven dat bij de uitvoering van sommige projecten niet altijd een juiste en volledige risico-inventarisatie plaatsvindt. Deze risicoanalyse zou zich enerzijds moeten richten op de financiële risico's en anderzijds op de niet-financiële risico's. Natuurlijk zijn wij het erover eens dat men niet alle risico's aan de voorkant kan beheersen dan wel mitigeren, maar men kan wel alle belangrijke risico's inzichtelijk maken. Als we bijvoorbeeld naar het Geusseltbad kijken, dan lopen sommige ramingen zeer uit de pas. Dan heb ik het niet over centen, maar over tienduizenden en honderdduizenden euro's. Dan is er wel heel erg verkeerd begroot.

Voorzitter, dit geldt natuurlijk voor meerdere projecten, die ik hier niet met naam en toenaam hoeft te noemen. Als er de afgelopen tijd een portefeuille dan wel een domein is geweest waarover iedereen zeer grote onzekerheid had, dan was dat wel het sociale domein. Niet alleen in financiële zin, maar ook qua toekomstige strategie, visie en uitvoering: het domein van de Wmo, het pgb, de decentralisaties en alle zorgaspecten in de breedste zin van het woord. En juist in dit dossier is er een voordelig resultaat van een x-aantal miljoenen. Dit terwijl er in andere domeinen een tekort bestaat. Een tekort dat dit college wil opvangen met de gelden – eigenlijk dus de winsten – uit het sociale domein. Voorzitter, het zou evengoed zo kunnen zijn dat de zogenaamde winst komt omdat het beleid is aangescherpt. Aanscherpen kan echter ook betekenen dat mensen die zorg nodig hebben door het aangescherpte beleid niet meer in aanmerking komen voor bepaalde zorgaspecten en dus tussen wal en schip dreigen te geraken. De wethouder kan wel stellen dat het niet aan de orde is, maar we weten allemaal wat de keerzijde van zelfredzaamheid is. En dat is dat het verlenen van bepaalde zorg niet meer altijd door professionals wordt uitgevoerd, maar dat zorgbehoevenden moeten aankloppen bij bureaus, familie en vrienden.

Voorzitter, ik kan legio voorbeelden noemen, maar de strekking van mijn betoog is dat er op dit moment nog te veel onzekerheden in het sociale domein zijn. En als er financiële onzekerheden zijn, dan tracht men dit proces te beheersen door het treffen van financiële voorzieningen. Die financiële voorzieningen hebben we, namelijk 4,4 miljoen euro. Voorzitter, PVM realiseert zich terdege dat het gebruikelijk is om financiële tekorten op deze wijze aan te vullen. Echter, gezien alle onzekerheden in het sociale domein, is het de vraag of dit voorgenomen besluit, dus de winsten uit het sociale domein in te zetten om de tekorten elders op te vangen, op dit moment een wijs besluit is. PVM vindt van niet. En derhalve hebben wij ertoe besloten om het amendement in deze fase te ondersteunen. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Thieme. Dan is het woord aan de VVD-fractie, de heer Severijns.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Voor ons is het een hamerstuk.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De fractie van Stadsbelangen Maastricht, de heer John Steijns.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voorzitter, om te voorkomen dat dubblures zullen ontstaan, denk ik dat het goed is om ermee te beginnen – en dat zult u ook uit het betoog van de heer Bastiaens hebben begrepen – dat Stadsbelangen het ingediende amendement ondersteunt. Het grootste punt van de managementrapportage was met name niet alleen de decentralisaties, maar de risico's die daarin werden opgenoemd. Ook daarbij hebben de collega's al uitgebreid stilgestaan. Een



punt van zorg. Maar van de andere kant, wat er niet in staat – en daarvoor verdient met name de ambtelijke organisatie ook eens een pluim –, is dat zij al volop bezig zijn een mogelijk risico te inventariseren dat zij in 2016 gaan lopen wat betreft de invoering van de vennootschapsbelasting waarmee we van doen krijgen. Aan de ene kant kritisch zijn. De collega's hebben dat al aangehaald. En van de andere kant, als de ambtelijke organisatie al zo ver naar de toekomst vooruitkijkt en actueel inspeelt op de risico's die een stip aan de horizon is, dan verdient dat een compliment.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Steijns. Dan de Maastrichtse Volkspartij, de heer Hoen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, in deze weken voor Kerstmis is het voor ons een hele drukte van jewelste. Niet alleen bij de gemeente, maar vooral ook omdat er veel bijeenkomsten zijn, zoals die van de Zonnebloem, waarbij ik traditioneel op verschillende plaatsen aanwezig ben om met hen de voorbereiding voor de kerstdagen te doen. En dan hoort men ter plaatse, en dit jaar in het bijzonder, de grote zorg uitspreken: u wenst ons dat nu wel, maar hoe staat het over een paar weken met ons? Wat zijn de perspectieven? Hoe gaat het met de gezinszorg? Ik heb gehoord 'dit'. Ik heb gehoord 'dat'. U weet dat het kabinet en ook het college alles heeft geprobeerd om iedereen gerust te stellen door te zeggen: het valt wel mee. De zorg die u hebt, mag u behouden en alle vragen lossen zich wel vanzelf op. Gaat men dan praten met de organisaties, dan is het niet zo hardop als bij de cliënten, maar dan is de zorg ook heel groot. Want ook zij weten niet waaraan men toe is. Er is nog nooit zo gelijktijdig, zo veel tegelijk naar de verantwoordelijkheden van de gemeente gekomen in het meest kwetsbare beleid dat de gemeente heeft. Dat is voor de bevolking, voor de zwaksten in de samenleving. Waren we vroeger met goud behangen – zoals dat heet – in het hele sociale domein, nu staat dat onder druk en is deze decentralisatie niet alleen een zaak geweest van reorganiseren, maar is ook puur een landelijke bezuiniging aan de orde die door de plaatselijke overheid moet worden uitgevoerd. Ja, voorzitter, en als men eerst alles bij elkaar optelt omdat men maar een kant van de medaille kent, en die medaille is de verantwoordelijkheid die u hebt. En de andere kant van de medaille kent u nog niet: wat betekenen de consequenties daarvan? Wat betekent die invulling bij de mensen in het bed? Wat betekenen al die vragen in de zorg? Die moeten nog worden ingevuld. Dat is nu wel, naar wat wij vermoeden, gelabeld, maar is dat wel voldoende?

Ik moet u over het telefoontje dat ik van de heer Bastiaens rondom het amendement kreeg, zeggen dat ik blij was dat de Partij van de Arbeid namens ons als oppositiepartijen die vraag ook zo op het netvlies had. En dat men zich – zeker als we in die onzekerheden zitten – niet bij voorbaat inkapselt in bepaalde bedragen en dan maar kijkt of men het moet bevechten als men toch meer geld moet krijgen; bij iedere stap tijdens de begroting meer vragen. We weten ook in deze raad dat dit heel vaak te pletter loopt. Het is er niet. Of het wordt anders ingevuld. Of er zijn andere gedachten. Dus hoe veel beter is het dat men juist in het eerste jaar bij die hele decentralisatie een buffer houdt en dat men ervoor zorgt dat men tegen de mensen zegt: beste mensen, kijk, het is nu zo geregeld, maar als we het moeten aanpassen, dan kunnen we dat onmiddellijk doen omdat we nog geld voor die sector in petto hebben.

**DE VOORZITTER:** De heer Jongen.

**DE HEER JONGEN (D66) per interruptie:** Mijnheer Hoen, stapt u daardoor af van het principe 'openeindregeling'? Want het zijn openeindregelingen. Dat betekent dat wij dus garanderen dat de zorg wordt gehandhaafd. Dat iedereen daarop recht heeft.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ik geloof daar niet in. Ik geloof niet in die openeindregelingen. Ik heb heel veel ervaring vanuit de praktijk, waarbij men zegt: luister mensen, u hoeft niet bang te zijn. Wij regelen wel wat. Maar morgen zitten we weer in de financiële chaos. Ja? Of we krijgen een grote strop en dan kunnen we niet aan ons eindpunt voldoen. Nu hebben we het. Het is daarvoor geoormerkt. Het geld is voor de sociale problematiek bedoeld en we moeten het reserveren. Volgend jaar, als we samen een jaar hebben gerepeteerd en duidelijk minstens de formatieplaatsen hebben ingevuld en minstens in de praktijk hebben gevoeld wat het aan het bed betekent – want daar aan het bed of in de stoel en in de huizen en de buurten voelen zij het –, dan kunnen we meer dan nu opmaken wat wij wel of niet hoeven te reserveren.

**DE VOORZITTER:** Interruptie door de heer Van der Gugten. Ga uw gang.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks) per interruptie:** Mijnheer Hoen, bent u niet gewoon een beetje angst aan het zaaien?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Wablief?



**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks) per interruptie:** Bent u niet gewoon een beetje angst aan het zaaien? Wij hebben volgens mij iets beters dan een mooi vastgezet en gelabeld budget. Dat heeft mijn collega al genoemd. Wij hebben een openeindregeling. Wij hebben afgesproken dat als wij onderweg zien dat dingen niet goed lopen en in gevaar komen, wij in gezamenlijkheid ervoor gaan zorgen dat het wel goed komt. Wat wilt u nou eigenlijk beter dan dat?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Wat ik wil? Dat...

**DE VOORZITTER:** Blijft u maar even staan. Eerst kan mijnheer Hoen antwoorden. Daarna kan mijnheer Bastiaens iets aan de heer Van der Gugten vragen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Dat GroenLinks haar sociale beleid eens een keer voortzet, en nu niet omdat zij in die...

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks) per interruptie:** Nu zegt u weer van die onzin. Beter dan dit kan het niet.

**DE VOORZITTER:** Nee, niet dat soort van kwalificaties. Oké, helder.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** *(Spreekt onverstaanbaar)*. Rustig aan.

**DE VOORZITTER:** Ho, ho, ho. Wederzijds wat dat betreft, geen kwalificaties. Ik denk dat u het even niet met elkaar eens bent. Ik zie dat de heer Bastiaens op de heer Van der Gugten wil reageren.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA) per interruptie:** Zeker. Ik vraag mij gewoon af of de heer Van der Gugten de stukken wel heeft gelezen. Ook uw partij, deze coalitie stelt voor om een spaarpotje aan te leggen van 2,2 miljoen euro. Kennelijk is dat niet nodig volgens de heer Jongen, volgens uzelf. Waarom doet u het dan?

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Word ik ook geacht hierop te reageren?

**DE VOORZITTER:** Als u wilt, kunt u een kort antwoord geven. Maar u mag ook gaan zitten. Wat u wilt.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ga maar zitten.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Kijk, het potje is er. Dat is een mooie pot en die is stevig gevuld. En voor het overige hebben we afgesproken dat als er nog verdere problemen zijn, we daar in gezamenlijkheid goed mee omgaan. Ik denk: wat wilt u nog meer in het leven?

**DE VOORZITTER:** Helder. Hierop komt zo dadelijk een reactie van het college. Mijnheer Hoen, vervolgt u uw betoog.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ik zal het even uitleggen. Er zijn inderdaad mensen die tegen mij hebben gezegd: vraagt u eens aan GroenLinks of zij ons willen steunen in die angst die wij hebben. Ik zal aan hen uitleggen dat de boodschap die overkomt is dat zij van gedachten zijn veranderd om met name zodanige maatregelen te nemen dat er geen sprake van kan zijn dat de problemen zijn opgelost. Nogmaals, ik geloof niet in die openeindregeling. De openeindregeling geldt voor iedereen en voor alles. Wat er ook gebeurt, het moet altijd ingevuld kunnen worden. Hier gaat het om de sociale paragraaf. Hier gaat het om de zwaksten in de samenleving. Hier mag niemand – zoals u dat elke keer noemt – door het ijs zakken. Als wij dan stevig ijs maken, maakt u daarin gaten en zakken ze er toch door.

**DE VOORZITTER:** De laatste keer.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ja, nu spreekt u GroenLinks weer aan op het sociale beleid. Volgens mij hebt u vooral een probleem met uw geloof en wordt het eens tijd voor een bedevaart.





**DE VOORZITTER:** Oké, laten we die discussie op die manier niet doen. Mijnheer Hoen, u was volgens mij in de afrondende...

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Nou, ik vind het laag bij de grond van GroenLinks. Maar goed.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Nuyts namens de Liberale Partij Maastricht. En dan zal ik daarna de uitslag van de stemming bekendmaken, voordat het college gaat antwoorden. Ga uw gang.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, voorzitter. De discussie over de marap...

**DE VOORZITTER:** Mag ik wat rust in de zaal, dames en heren? Ga uw gang.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** De discussie over de marap heeft zich nu toegespitst op de uitvoering van de Wmo, maar ik wil nog in herinnering brengen dat wij destijds hebben aangegeven dat we enorme problemen krijgen met het budget van de Wmo bij de uitvoering. Dat wij toen een heel strenge verordening hebben aangenomen. Wij allemaal. Wij hebben tegengestemd omdat we de bui al zagen hangen. Maar tot onze grote verbazing leverde dat dus een overschot van 4 miljoen euro op. Toen heeft de Liberale Partij Maastricht in februari van het vorige jaar een motie uitgebracht die zei: laten we die 4 miljoen euro aan overschot van de Wmo in de pot van de Wmo houden. Wij wisten niets van die 4 miljoen euro. Dat hadden wij nooit verwacht. Want het is zo dat die overschotten wel gecreëerd zijn over de ruggen van de meest kwetsbaren en de ouderen in de samenleving. Omdat men een zodanig strenge Wmo heeft, heeft men die overschotten gecreëerd. Laat die overschotten nu niet wegvloeien, want anders wordt de druk op de Wmo nog groter. Want als men die gelden naar andere beleidsterreinen overhevelt, is dat geld weg en heeft men geen reserve meer. Dus wat gebeurt er? Ik hoop. En nogmaals een oproep aan de SP en de Seniorenpartij, waarbij het nota bene ook om hun doelgroepen gaat – ook onze doelgroepen, maar juist jullie doelgroepen. Ik zou toch echt willen oproepen om een buffer te creëren en hiermee om te gaan, want achter de coulissen is altijd afgesproken dat er een bepaald budget is voor de uitvoering van de Wmo. Het zou ook niet goed zijn als dat niet zo zou zijn, want anders was er helemaal geen einde in zicht. U weet wel wat ik bedoel. Maar dat betekent, als men dat overschot hier bij de Wmo houdt, dat de druk op de ambtenaren veel minder is en dan zou men kunnen zeggen: we gaan die Wmo-verordening nog een keer goed bekijken. Misschien kunnen de teugels wat losser. Dan zouden wij die ruime maat die Maastricht voorstaat om goed te doen – ruimhartiger te zijn voor de kwetsbaren en de ouderen – gestalte kunnen geven. Maar als wij steeds overschotten creëren en die weg laten vloeien, dan zetten we elkaar als raad ook buitenspel. Dit is een oproep vanuit mijn hart.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Nuyts.

#### **4. Vervolg: schriftelijke stemmingen**

**DE VOORZITTER:** Dan zou ik nu de uitslag van de stemmingen bekendmaken/bekend laten maken en dan geef ik het woord aan de voorzitter van de stemcommissie. Het is natuurlijk spannend om te zien wat eruit komt. We hebben het allemaal netjes per stemming opgeschreven. Ja, ga uw gang.

##### **4.1 Vervolg: Benoeming lid werkgeverscommissie Raadsvoorstel 154 – 2014**

**DE HEER PASSENIER (voorzitter stemcommissie):** Ik zal beginnen met het lid voor de werkgeverscommissie. Daar werd mevrouw Leers-Poelmans voorgesteld. Zij heeft 31 stemmen voor en 2 tegen en 1 ongeldige stem. Dat betekent dat zij is aangenomen.

##### **4.2 Vervolg: Benoeming nieuwe burgerleden Raadsvoorstel 155 – 2014**

**DE HEER PASSENIER (voorzitter stemcommissie):** De tweede stemming ging over de uitslag van de benoeming van de burgerleden. Dat was de heer Mart Mulkens van D66. Er waren 34 stemmen voor. De heer Richard Wijnands, D66: 33 stemmen voor en 1 tegen. Mevrouw Anna Lena Dueren (GroenLinks): 33 stemmen voor en 1 tegen. Dus zij zijn alle drie aangenomen.



#### 4.3 Vervolg: Benoeming leden presidium Raadsvoorstel 150 – 2014

**DE HEER PASSENIER (voorzitter stemcommissie):** Dan hebben we een meer ingewikkelde stemming. Dat ging over de leden van het presidium. Ik ga ze stuk voor stuk benoemen. De heer Erckens heeft 33 stemmen voor. De heer (Pie) Frijns heeft 17 stemmen voor. De heer Gorren heeft 30 stemmen voor. De heer Van der Gugten heeft 18 stemmen voor. Mevrouw Van Ham heeft 30 stemmen voor. De heer Mertens heeft 27 stemmen voor. De heer Moers heeft 17 stemmen voor. Mevrouw Nuyts heeft 5 stemmen voor. De heer Schoffeleers heeft 25 stemmen voor. Dat betekent dat op plaats 1 de heer Erckens is gekozen, op plaats 2 de heer Gorren, op plaats 3 mevrouw Van Ham. Dat is eigenlijk een gedeelde plaats 2 en 3. Op plaats 4 is de heer Mertens gekozen. Op plaats 5 is de heer Schoffeleers gekozen en op plaats 6 de heer Van der Gugten.

#### 4.4 Vervolg: Benoeming leden commissie Begroting & Verantwoording Raadsvoorstel 151 – 2014

**DE HEER PASSENIER (voorzitter stemcommissie):** Dan hebben we de laatste. Dat is de stemming... Waar ging het ook alweer over?

*Gelach vanuit de zaal.*

De benoeming als lid van de commissie Begroting & Verantwoording. Daar is de volgende uitslag. De heer Gunther: 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De heer Severijns: 30 stemmen voor, 2 stemmen tegen en 2 ongeldige stemmen. De heer Van der Gugten: 26 stemmen voor, 5 stemmen tegen, 3 ongeldige stemmen. De heer Beckers: 33 stemmen voor, 1 stem tegen. De heer Sabel: 32 stemmen voor, 1 stem tegen, 1 ongeldige stem. De heer Van Lune: 30 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 2 ongeldige stemmen. De heer Steijns: 29 stemmen voor, 4 stemmen tegen, 1 ongeldige stem. Daarmee is iedereen benoemd.

**DE VOORZITTER:** Dan danken wij de commissie voor haar werkzaamheden. Het was meer dan wat er normaal moet gebeuren. Wij feliciteren iedereen die is benoemd. En bij de commissie voor de helderheid: er zijn dus zes mensen die in het presidium zijn benoemd. Maar de andere drie zijn ook als voorzitter benoemd van een van de commissies, althans, dat gaat straks in het systeem allemaal rouleren.

Daarmee hebben wij volgens mij – ik kijk even naar de griffier – alle stemmingen op de goede manier samen gevolgd en feliciteren wij iedereen die een plekje heeft gekregen.

#### 6.1 Vervolg: Managementrapportage 2014 gemeente Maastricht Raadsstuk 2014 – Volgno. 124 Raadsstuk 2014 – Volgno. 143 Uitgesteld raadsvergadering 25 november 2014

**DE VOORZITTER:** Dan hebben wij nu de eerste termijn van het college als het gaat over de managementrapportage. Het woord zal door de heer Aarts worden gevoerd.

**WETHOUDER AARTS:** Even kijken. Ja, dank u voorzitter. Laat ik ermee beginnen om te zeggen dat ik denk dat we het meer met elkaar eens zijn dan we denken. Want ik hoor heel veel zorg over het sociale beleid, over de sociale wetgeving en over de drie D's. Ik constateer dat het beleid in de beleidsstukken wordt gemaakt; dat de hoogte van de voorziening in de beleidsstukken wordt bepaald en dat u in een vrij grote gemeenschappelijkheid het beleid heeft vastgesteld. En zo ken ik u ook, want ik zou niet durven beweren dat iemand een groter of kleiner sociaal hart heeft dan dat u allemaal heeft. Want dat hebben wij allemaal. Wat dat betreft constateer ik dat er geen of nauwelijks verschil is. Wij vinden dat mensen de zorg moeten krijgen die zij verdienen en waarop zij recht hebben. Dat recht is er inderdaad en men kan erover kissebissen of men blij is met een opneemregeling of niet en of er nog potjes moeten zijn. Maar het zijn opneemregelingen en iedereen die een beroep doet op die regelingen heeft hierop recht, of wij nu geld hebben of niet. Iedereen heeft er recht op en dan moeten wij dat betalen. En een jaar later zien we bij de rekening wat dat heeft gekost. En iedereen kan naar de rechter gaan om dat zelfs af te dwingen. Dus ik ben niet zo gelovig dat ik zou zeggen dat deze raad is verdeeld. Nee, u bent het eigenlijk eens. Waarom het gaat, is de zorg naar de toekomst toe. En naar de toekomst kan men hoopvol kijken, daarnaar kan men vol verwachting kijken en men kan daar ook met zorg naar kijken. Ik begrijp dat er een bepaalde zorg is: kunnen we dit wel allemaal opbrengen? U hebt



daar – gisteren geloof ik – in de commissie ook al een eerste blik op geworpen en het zijn dagkoersen. Maar ik heb begrepen dat die eerste blikken toch wel enigszins bemoedigend waren. De vraag is dan, als men dan toch naar die toekomst kijkt – en die dagkoersen zijn op zich best bemoedigend –, of men nog extra maatregelen moet treffen bovenop die we al hebben.

Het college heeft de marap gezien en wij hebben met ingang van 1 september – want dat is de datum waarnaar is gekeken – gezien dat we een overschot hebben. En inderdaad, een groot gedeelte van het overschot wordt door sociale posten veroorzaakt. Ik ga hier niet met u de discussie aan of die dan zijn ontstaan door te streng beleid. Ik denk van niet. Maar dan moet men al die posten en oorzaken van die overschotten doorspitten: of de leerlingen nu minder vervoer hebben gehad en of een aanbesteding beter is uitgevallen. U hebt in de vragen en antwoorden dat beeld gekregen. Ik denk dat het heel erg meevalt als men de vraag stelt of te veel op het beleid is geknepen. Ik heb de indruk dat u goede en juiste beslissingen in dat kader hebt genomen. Dan blijft inderdaad geld over. Begrotingstechnisch is het natuurlijk ontzettend moeilijk als men een totale begroting moet doen als men alle afzonderlijke beleidsvelden apart gaat behandelen. Dan kan ik, als wethouder van financiën, nog nauwelijks een begroting maken. Dat zeg ik u eerlijk. Want er wordt gezegd: laat die problemen waar de financiële tekorten zijn ontstaan dat zelf oplossen. Dat is ook ons uitgangspunt. Als sport een tekort heeft, wordt eerst naar sport gekeken om dat tekort te dekken. Dat is ook gebeurd. Dat gebeurt voortdurend. En dan nog blijven er tekorten over, ondanks die inspanning. Wij kunnen die inspanning niet twee keer doen, want dan zou u zeggen dat die inspanning niet goed is geweest. Maar aan het einde van het jaar ziet u – u ziet dat ook in de marap, maar ook in de rekening – wat de oorzaak van die tekorten is en wat is gedaan om dat bij te sturen. En in de marap kan men kijken of men nog tussentijds iets kan bijsturen. Op dit moment kunnen we niet veel meer bijsturen. Het is 16 december 2014 en we hebben nog twee weken te gaan. Dus we kunnen niet gaan bezuinigen. Dus het idee om achteraf, het volgende jaar, te bezuinigen op een jaar dat voorbij is, kan gewoon niet. U vraagt 2,9 miljoen euro te bezuinigen omdat u een dekking die er nu is in een apart potje wilt doen. Maar dat kunnen we niet, want de feiten zijn al gepasseerd. Dus in mijn ogen vraagt u iets wat gewoon niet kan.

De mensen in de stad hoeven daarvan geen nadeel te hebben. Ik zei het al. Het zijn openeindregelingen. We hebben ook reserves. We hebben een algemene reserve. We hebben een risicovoorziening. We hebben 'onvoorzien'. Dus er zijn ook eerste potjes om uit te putten als dat gedurende het jaar nodig zou zijn. Dus nogmaals, ik denk dat het niet kan. U moet zich ook voorstellen: u kunt wel voor de komende jaren bezuinigingen inzetten als u een aparte pot zou willen maken die ruimer is. U hebt gezien dat de tekorten zich voor een groot deel in de algemene middelen bevinden omdat we gewoon van het Rijk minder hebben gekregen. Maar ook bij cultuur is er een tekort. We moeten nieuwe cultuurbezuinigingen doen. Of bij sport en recreatie. Maar nogmaals, dat is achteraf en achteraf kan men niet bezuinigen. Dus wat dat betreft moet ik toch het amendement afraden. Ik zou vanuit de intentie die wij gezamenlijk hebben om het goede voor de mensen te doen zeggen: wij hebben in feite meer gedaan dan u vraagt. Want u vraagt, en ik geloof dat er een misverstand bestaat over het investeringsfonds. Dat investeringsfonds is er niet om de openeindregelingen te financieren, want die betalen we sowieso. Het investeringsfonds is bedoeld om – en misschien is dat niet in de vorige stukken en in de kaderbrief voldoende helder geworden – geld te reserveren voor investeringen in de sociale infrastructuur. Bijvoorbeeld dat men kan voorkomen dat mensen – en dan kijk ik even of ik het goed verwoord, want het is mijn specialisme niet – van individuele regelingen gebruik kunnen maken. Dat men dit door algemene voorzieningen kan voorkomen, door te investeren. Dus van dit investeringsfonds zegt het college: als we binnen de rekening inderdaad zoals we verwachten iets overhouden, dan stoppen we dat in het investeringsfonds. Dat komt bovenop de openeindregelingen. Terwijl u in het amendement zegt: gebruik dat investeringsfonds voor de openeindregelingen. Dat is dus eigenlijk minder doen.

Nogmaals, ik denk dat de kern van de zaak is, zelfs als we zouden willen wat u vraagt, dat het niet kan, want ik kan niet met terugwerkende kracht bezuinigen. Ik denk dat ik de hoofdzaken heb verteld, voorzitter.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Aarts.

*Tweede termijn*

Dan is er ruimte voor de tweede termijn van de raad. Ik kijk naar de Seniorenpartij Maastricht. De heer Frijns komt nu wel naar voren. Ga uw gang.

**DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht):** Ja, dank u wel, voorzitter. Wij konden in de eerste termijn natuurlijk niet reageren omdat het amendement toen nog niet bekend was.



Voorzitter, allereerst dank aan de wethouder voor zijn heel duidelijke uitleg. Wij delen de zorgen van iedereen hier in de raad, vooral voor de oudere mensen. Wij zijn niet voor niets de Seniorenpartij. Maar ook voor alle andere mensen die in de zorgen zitten en die dus de zorg ook nodig hebben. Maar we moeten deze marap gewoon zakelijk bekijken en in dat kader dus ook het amendement. Wij willen het daarom ook kort houden. In de voorgaande jaren verdwenen de overschotten op de sociale budgetten altijd in de algemene middelen – het is al een paar keer gezegd – vanwege de openeindregeling. Dit is het eerste jaar waarin dit dus niet gebeurt. Het is een koerswijziging. Eigenlijk moest er een compliment zijn in plaats van een amendement bij deze wijziging. Het lopende kalenderjaar is zo goed als voorbij. Het amendement is feitelijk het opleggen van een forse bezuiniging met terugwerkende kracht. Wethouder Aarts heeft net al uitgelegd dat dit een heel moeilijke, zo niet onmogelijke zaak is welke leidt tot een negatief rekeningresultaat over 2014. Het verschuift een fors tekort naar de toekomst van 2015. Om die reden zullen wij het amendement dan ook niet ondersteunen. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Frijns. Dan is het woord aan mevrouw Heijnen namens de fractie van het CDA.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Allereerst wil ik toch een opmerking maken over de gang van zaken in de discussie zoals die net is verlopen. Ik denk dat het toch heel belangrijk is om met fatsoen en respect zeker over elkaar te spreken, maar ook politiek inhoudelijk met fatsoen en respect met elkaar om te gaan. Ik ben teleurgesteld dat er een aantal collega's hier in de raadszaal zijn die ervoor kiezen om überhaupt niet te reageren op het voorstel dat door een heleboel collega-partijen is ingediend omdat er oprecht zorgen leven. We kunnen daarover van mening verschillen, maar het is wel van belang om met elkaar die discussie te blijven aangaan. Ik roep de collega's dan ook op om dat in volgende gevallen zeer zeker te doen. Dat is één. Het tweede punt dat wordt aangehaald gaat over de tekorten die er dus zijn. Dat was bij de begroting ook nog niet helemaal helder. De provincie heeft ook zorgen uitgesproken over de manier waarop wij die tekorten met betrekking tot de drie decentralisaties gaan opvangen. Ik zou toch ook graag een reactie van het college willen hebben op de zorgen die zijn geuit door de provincie over die tekorten.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Heijnen. Dan de fractie van D66. Behoeftte aan een tweede termijn? Ook niet. De SP-fractie, mevrouw Van Haasen, ga uw gang.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Dank u wel, voorzitter. Ik doe het even vanuit de losse pols, want eigenlijk was het niet de bedoeling om iets over de marap te zeggen. Ik begrijp ook dat het eigenlijk een beetje raar is dat we die discussie hierover hier voeren. Maar ik ga het toch even doen, want er zijn toch een aantal dingen gezegd waarop ik toch even vanuit de SP wil reageren. De zorgen zoals die zijn geuit, delen wij als SP. Ik verzet mij tegen het idee dat wij geld dat over zou zijn niet in het sociale domein zouden investeren, want dat doen we wel. Daarvoor hebben wij een sociaal investeringsfonds opgezet. Daar hebben wij eigenlijk geld bijgelegd. Daarvoor hebben wij extra geld gevraagd en daarna ook gekregen. Dus dat doen we wel degelijk. Dat is dus niet waar het amendement over gaat. Ik hoorde net ook een aantal collega's. Ik hoorde mevrouw Nuyts. Ik hoorde mijnheer Bastiaens. Ik heb het idee dat er toch verschillende dingen werden gezegd. Dat mevrouw Nuyts zegt: het sociale geld moet naar het sociale domein. Helemaal mee eens. Echt. Maar ik hoorde de heer Bastiaens weer zeggen: als er weer tekorten zijn op infrastructuur, dan moeten die gedekt kunnen worden et cetera. Ik wil heel duidelijk zeggen dat het voor de SP heel belangrijk is – misschien wel het allerbelangrijkste – dat de overschotten van het sociale domein weer terugvloeien in het sociale domein. Dat is dus eigenlijk de belangrijkste boodschap die ik heb. We hebben vorig jaar ook al vaker gesproken over de wachtrijen bij de voedselbank en de signalen die wij vanuit de maatschappij et cetera krijgen. Wij maken ons daarover zeker ontzettend zorgen. Daarom hebben wij daarover ook vaker moties ingediend. Vandaar dat ik even wilde reageren. Omdat die in het verleden niet zijn gesteund. Terwijl een van de eerste dingen was – dat was het meest opvallend – dat wij een overschot op het sociale domein hadden. Dat was vorig jaar ook al zo. Ik vond dat toen inderdaad heel raar omdat we juist die hele bezuiniging hadden en ik dacht: wij krijgen allemaal die signalen van de mensen, dus hoe kan het nou dat we een overschot hebben? Ik ben daar toen ook mee naar Leny (*mevrouw Eijssen*) gegaan en dat hebben wij heel duidelijk aangekaart. Toen kwam daarop vanuit de PvdA geen reactie. Vandaar dat...

**DE VOORZITTER:** Nu wel. De heer Bastiaens.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA) per interruptie:** Zeker. Ik ben benieuwd waarom u het dan dit jaar niet steunt, want ik begrijp de redenering dan niet meer.



**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Nou, omdat ik dus niet denk... Toen ik het amendement las en het er zo stond, dacht ik: dit is toch ook in wezen wat we doen. We gebruiken dat geld voor het sociale domein. En dat is ook zo. En dan krijgt men die heel ingewikkelde discussie over die geldstroom en waar dat vandaan komt. Daarin heb ik mij ook even moeten verdiepen. Ik ben blij dat de heer Aarts dat heel duidelijk toelichtte, want dat kan ik echt niet. Maar ik denk dat wat u nu in het amendement voorstelt, niet is wat u voorstelt. U zegt nu als het ware: we moeten gaten dichten als gevolg van rijksbezuinigingen. Wat begrotingstechnisch niet eens kan. We gaan dan op een onverantwoorde manier – misschien wel op een onmogelijke manier – geld reserveren voor iets wat niet nodig is. Dus op die manier begrijp ik het amendement niet.

Ik denk ook dat we misschien langs elkaar heen praten, want we hebben inderdaad allemaal hetzelfde doel. We willen natuurlijk allemaal dat we die hele ontwikkeling doen, maar wel op een financieel solide manier. Ik denk dat het amendement zoals dat voorligt juist leidt tot een negatief rekeningresultaat waar dan weer geen dekking voor is, om maar weer even technisch te denken. Ik ben het er wel mee eens dat er risico's zijn op dat gebied en dat is ook heel logisch. Wij hebben de presentatie over de geldstromen gehad. Het is al heel moeilijk om bepaalde berekeningen te maken omdat er nog heel veel onduidelijk is. Het is natuurlijk van de gekke dat we nu in december zitten en dat we in januari allerlei zaken overgeheveld krijgen en dat we als gemeente nog niet eens vanuit Den Haag voldoende duidelijkheid krijgen over geldstromen, over informatie. Dus ik deel de zorgen van de heer Bastiaens zeker. Ik denk ook dat we ons daarover zorgen moeten maken en dat we daarover een signaal moeten afgeven, maar ik zou zeggen: laten we dat dan in Den Haag doen. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan de PvdA, de heer Bastiaens. Overigens, na afloop van dit agendapunt gaan we schorsen. Dan kunt u alvast de restaurants reserveren als u dat wilt en de menukaarten bekijken. De heer Bastiaens, eerst de sociale menukaart.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats aan de wethouder. Als u het amendement goed leest, is het niet zo dat het naar de opneemregeling moet, maar naar het sociaal investeringsfonds, zoals u dat zelf ook heeft bedoeld. Dus in die zin zou de besteding gelijk zijn. Er is eigenlijk een punt dat mij echt zorgen baart – en dat is niet eens zozeer dat we nu een technische discussie hebben over hoe een dergelijke begroting in elkaar moet zitten – en dat is dat, met uitzondering van de SP, niemand het meer heeft over de mensen. Men heeft de techniek. Men heeft het beleid. Daarover zijn wij het heel vaak eens geweest. Daarin hebben we echt samen opgetrokken. Maar het zou toch te gek voor woorden zijn dat als men hier in de arena staat en dat op het moment dat men dit zegt: er mensen zijn die door het ijs zakken, dat men dat van GroenLinks niet meer mag zeggen. Dat GroenLinks dan zegt: ja, je moet je houden aan de afspraken, want we zouden samen met elkaar optrekken en we zouden vooral niet op incidenten sturen. Dat is echt waar. Maar wat wel echt onze verantwoordelijkheid is, en daarom zitten we in de gemeenteraad, is om samen na te denken over wat er in die stad gebeurt. Waar gaat het goed en waar gaat het niet goed? En we zijn het op heel veel punten inderdaad echt met elkaar eens. Daar gaat het niet om. Het enige waarover ik mij nu zorgen maak, is dat als we het hebben... En ik kan niet anders zeggen dan dat ik heel veel mensen heb gezien waarmee het niet goed gaat. Laten we dan afspreken hoe we daarmee omgaan. Het gaat niet alleen om de toekomst. Het gaat ook over nu. Dus ik ben al heel erg tevreden als deze raad zegt: oké, het amendement voor mijn part in de prullenbak. Maar wat gaan we potverdorie doen met die mensen die nu door het ijs zakken? Wat gaan we daaraan doen? Ik heb het gewoon nog niet gehoord. Ik voel me daarvoor medeverantwoordelijk, net zoals vorig jaar en het jaar ervoor en ook in de komende tijd. Ik hoor nu graag voorstellen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Bastiaens. Mijnheer Jongen wil u graag even interrumperen, zie ik. Ga uw gang.

**DE HEER JONGEN (PvdA) per interruptie:** Ik heb een vraag aan de heer Bastiaens. Hebt u concrete voorbeelden van mensen die door het ijs zakken? Want we hebben als raad unaniem besloten dat er niemand door het ijs zakt. Als u signalen hebt dat mensen concreet door het ijs zakken, dan vind ik dat wij het college de opdracht moeten geven daarnaar te kijken. Laat daarover geen misverstand bestaan. Want de compassie die wij hebben met de mensen die het moeilijk hebben in deze samenleving is raadsbreed.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Ik wil best een paar... Als u daarom vraagt.

**DE VOORZITTER:** Maar laten we dat niet in deze vergadering doen.



**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Maar ik heb ze echt. Ik zal het kort door de bocht zeggen. Ik heb een voorbeeld van een mevrouw die om een traplift heeft gevraagd die zij niet heeft gekregen. Zij moet verhuizen, maar zij is dan haar kleine sociale netwerk kwijt. Ik heb ook een voorbeeld van iemand die ook een aangepaste woning wilde. Ik heb een voorbeeld van iemand met een declaratieregeling. Ik heb echt... Ja, maar u kunt potverdorie nee zitten te schudden (*in de richting van mevrouw Damsma*). U moet niet nee roepen als u niet weet waarover het gaat. Ik heb zat voorbeelden en dat meen ik echt. Dan word ik boos. Hoe kan de wethouder vanaf haar stoel nee zitten te schudden? Het is toch... Hoe weet u nou...

**DE VOORZITTER:** Dit kan in de tweede termijn door het college worden beantwoord.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Ik stel voor dat mevrouw Damsma met mij die wijk in gaat waar ik de voorbeelden heb gekregen en dat we het samen aangaan.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Bastiaens. Dan kijk ik naar de GroenLinks-fractie. Nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Van der Gugten.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Ik word er ten slotte voor betaald. Met dank aan de PvdA: GroenLinks wordt weer aangesproken op haar sociale beleid. Ik wil die bal toch graag even terugkaatsen. Ik denk dat juist veel van de problemen die wij nu bij die decentralisaties ervaren onder andere door de regeringspartij PvdA in Den Haag zijn veroorzaakt.

*Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.*

Dus ik denk dat wij daar...

**DE VOORZITTER:** Wij kunnen daarover samen een hele politieke discussie gaan voeren. Ik begrijp dat u zo wilt antwoorden, maar ik hoop dat we vandaag gewoon...

*Mensen spreken onverstaanbaar door elkaar heen.*

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** U moet gewoon niet zeggen dat GroenLinks geen sociaal beleid zou hebben.

**DE VOORZITTER:** Mijnheer Van der Gugten, even luisteren. Via de voorzitter. Ik vraag, ik begrijp dat u even wilt antwoorden. Dat moet u ook doen, want dat hoort bij deze discussie. Maar beperkt u zich daarna echt tot het stuk dat hier voorligt. De heer Bastiaens.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Ik ben het niet op alle punten eens met wat de PvdA landelijk doet. Daarom zit ik in de gemeenteraad. De invloed die ik landelijk heb is zeer beperkt, misschien wel nihil. Ik ben hier verantwoordelijk en hier neem ik mijn verantwoordelijkheid, mijnheer Van der Gugten.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Prima. Mooi statement. Goed, over de inhoud van het verhaal. Ik moet eerlijk zeggen dat ik vond dat de heer Aarts het perfect verwoordde; hoe hij probeerde de gezamenlijkheid, waaraan wij ook zeer hechten, in dit verhaal weer boven tafel te trekken. Ik denk dat het uiteindelijk de essentie is waar wij met zijn allen achter zouden moeten gaan staan. Om dat goed op de rails te houden. Verder zou ik nog een corrigerende opmerking willen maken over mijzelf in de richting van de heer Hoen. Toen ik opmerkte dat hij misschien wel moeite had met zijn geloof, bedoelde ik natuurlijk zijn geloof in de openeindregeling. En waar de bedevaart naartoe zou moeten gaan, liet ik in het midden. Maar ik had geen verdere bedoeling dan de politieke draagwijdte. Dank u.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Mevrouw Thieme, nog behoefte aan een tweede termijn? De Partij Veilig Maastricht? Nee. De VVD? Mijnheer Severijns.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Nog een kleine opmerking. Het is niet zo dat wij dit amendement niet goed bestudeerd hebben, mevrouw Heijnen. Dat hebben we zeker gedaan. We hebben ons ook geïnformeerd. En het antwoord van de wethouder was ook heel duidelijk. Dat hadden wij ook ongeveer verwacht. Nogmaals, wij bestuderen de amendementen echt. Het is niet dat wij niet geïnteresseerd zijn, maar we kunnen in ieder geval instemmen met deze marap.



**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Steijns van Stadsbelangen Maastricht. Geen behoefte. De Maastrichtse Volkspartij, mijnheer Hoen. Behoefte aan een tweede termijn? Vanaf uw plaats.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja, voorzitter. Heel kort. Ik wil mij graag aansluiten bij datgene wat de heer Bastiaens namens de Partij van de Arbeid heeft ingebracht. Ik moet u zeggen dat het kan verkeren: er zijn partijen in deze raad voor wie het toch inderdaad noodzakelijk is om aan hen uit te leggen wat het betekent om door het ijs te zakken. Maar dat dit uitgesproken bij GroenLinks en de SP moet, vind ik toch wel jammer.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, dank u wel, voorzitter. Ook vanaf deze plaats. Wij vinden het jammer dat partijen het signaal niet oppakken. De verordening is klaarblijkelijk te streng als er 4 miljoen euro bij de Wmo over is. De wethouder vraagt zich af of dat zo is. Nou, ik kan het u op een briefje geven. Als men kort op de huishoudelijke hulp, als men het moeilijk maakt om van voorzieningen gebruik te kunnen maken, levert dat zeker geld op. Dat zou dan een signaal voor de raad kunnen zijn om opnieuw naar de verordening te kijken en die wat ruimhartiger te maken. En een beroep op de hardheidsclausule is heel erg moeilijk. Dan moet men echt van goeden huize komen. Als men als oudere en kwetsbare van die juridische gang gebruik moet maken, vraag ik mij af wie dit uiteindelijk gaat doen en wie uiteindelijk wel door het ijs gaat zakken.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Nuyts. Dan is het woord aan het college, de heer Aarts.

**WETHOUDER AARTS:** Ja, voorzitter. Er is een vraag van mevrouw Heijnen overgebleven over de zorg van de provincie. De zorg van de provincie delen we allemaal in deze raad. Daar ging het hele debat over. Dus de provincie is als toezichhouder over vele punten bezorgd. Ik weet nog toen wij het MECC overnamen. Zij waren toen ook zeer bezorgd dat dit niet goed zou gaan. Ik ben een positief ingesteld mens, dus ik denk dat we op dit moment, bij deze dagkoersen redelijk goede kaarten hebben.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, nog even een verhelderende vraag. Want de provincie geeft ook aan: mocht het zo zijn dat die tekorten wel degelijk ontstaan, dan is de constructie zoals u nu voorstelt dat u naar het Vruchtboomfonds moet grijpen. Hebt u daarop nog een reactie?

**WETHOUDER AARTS:** Ja, we hebben het samen al heel vaak over het Vruchtboomfonds gehad, dus ik kan het antwoord van de vorige keren herhalen als u daaraan behoefte heeft. Maar volgens mij kent u het antwoord.

**WETHOUDER GERATS:** Ik wil even...

**DE VOORZITTER:** Ik kijk even. U bent klaar met uw beantwoording?

**WETHOUDER AARTS:** Als mevrouw Heijnen tevreden is.

**DE VOORZITTER:** Nou, dat vind ik wel heel veel gevraagd (*lacht*).

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja (*lacht*).

**WETHOUDER AARTS:** Ik ben klaar met mijn antwoord (*lacht*).

**DE VOORZITTER:** Zij respecteert uw antwoord. Laten we het daarop houden. Ik zie dat de heer Gerats nog even wil.

**WETHOUDER GERATS:** Ik wil toch nog even ingaan op de opmerking van mevrouw Heijnen. U ziet het scherp. Ik denk dat ook de heer Bastiaens scherp heeft geformuleerd dat het amendement niet over de openeindregelingen gaat. Daar gaat het helemaal niet over. Het gaat over het investeringsfonds. En daarvan is een complicatie dat dit het Vruchtboomfonds extra gelden zal kosten. Daarin hebt u ook gelijk. Maar vanuit het hart, wat ook de coalitie heeft, is het uitgangspunt van de



coalitie – en dat gaat best vrij ver – dat wij elke investering in algemene voorzieningen garanderen, linksom of rechtsom. Dat gaat verder dan uw amendement. Dat is de intentie. Ik wil ook uitgesproken hebben dat ik denk dat we die intentie delen. Ik wil in ieder geval hebben aangegeven dat wij heel ver gaan en dat wij het investeringsfonds in ieder geval garanderen. Dat is de strekking van de zaken zoals die ook gisterenavond in de commissie Breed Welzijn zijn uitgelegd.

**DE VOORZITTER:** Helder. U krijgt een interruptie van de heer Hoën.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Voorzitter, het college probeert ons duidelijk te maken dat wat wij voorstellen eigenlijk overbodig is. En net bij het debatje dat zojuist plaatsvond over wie nu wel of niet inderdaad door het ijs zakt en de reactie van het college. Ik kan u zeggen dat als u net zoals ik bijna wekelijks een spreekuur hebt, dan krijgt men inderdaad gevallen. En ik zeg niet dat alle zaken niet worden gehonoreerd, maar voordat men iets erdoor krijgt om iets duidelijk te maken en iets te herroepen... Dat is niet niks. Dat wordt ook met behoorlijk veel argumenten tegengewerkt voordat men zich eindelijk laat overtuigen dat het noodzakelijk is om die hulp te geven. Dus het lijkt allemaal gemakkelijk. Het geld is er. Maar o wee als men een keer een afwijzing heeft gekregen, dan heeft men dit nog niet teruggedraaid.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Hoën. Dat was meer een statement dan een interruptie. Maar daarmee is volgens mij alles gezegd wat vanavond gezegd zou moeten worden. Ik kijk even naar de indieners van het amendement of zij het amendement in stemming willen hebben.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om).*

**DE VOORZITTER:** Zij willen het amendement in stemming hebben. Dan mag ik de verschillende fracties langslopen om te zien hoe zij hierover denken. Dan kijk ik naar de fractie van de Seniorenpartij Maastricht *en noemt vervolgens alle namen van de fracties op.*

**DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht):** Tegen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Voor.

**DE HEER JONGEN (D66):** Tegen.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Tegen.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Voor.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Tegen.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voor.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Tegen.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voor.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voor.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Voor.

**DE VOORZITTER:** Dan is er onvoldoende steun voor het amendement. Het amendement is niet aangenomen.

Dan gaat het over het hele voorstel van de managementrapportage. Kan iedereen instemmen met het ongewijzigde voorstel? Ik loop voor de zekerheid de fracties langs. Dat zie ik al. De Seniorenpartij Maastricht *en noemt vervolgens alle namen van de fracties op.*

**DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht):** Voor.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Tegen.





**DE HEER JONGEN (D66):** Voor.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Voor.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Tegen.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Voor.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Tegen.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Voor.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Tegen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Tegen.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Tegen.

**DE VOORZITTER:** Dan is het voorstel Managementrapportage 2014 gemeente Maastricht, raadsstuk 2014 – Volgno. 124, raadsstuk 2014 – Volgno. 143 aangenomen met voldoende stemmen. Aldus besloten.

*Onverstaanbare reactie buiten de microfoon om.*

**DE VOORZITTER:** Wat zegt u?

*Onverstaanbare reactie buiten de microfoon om.*

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** Oh ja, ja.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ik hoor dat de wethouder het over het volgende stuk heeft.

**DE VOORZITTER:** Ja.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ik zag daarin staan: 'de begrotingswijzigingen goed te keuren'. Ik neem aan dat u begrijpt dat wij dan sowieso niet instemmen?

**DE VOORZITTER:** Dan doen wij dat dadelijk gewoon ordelijk. Dit voorstel, de managementrapportage, is nu afgerond. We gaan nu schorsen tot 20.00 uur. Dan zijn we hier weer terug en dan gaan we de rest van de agenda doen. En na afloop van de vergadering is er nog een drankje, wat later op de avond.

*Schorsing ten behoeve van de dinerpauze van 18.48 tot 20.00 uur*

**DE VOORZITTER:** Dames en heren, als u uw collega's ook oproept om hun plekje in te nemen, dan gaan wij door met waar wij zojuist gebleven...

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Mag ik heel even? Een tel, want ik kom net bij de Chinees vandaan en iemand heeft zijn tas vergeten.

*Onverstaanbare reactie buiten de microfoon om.*

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Oh.

*Onverstaanbare reacties buiten de microfoon om.*

**DE VOORZITTER:** Ja.



## 6.2 Controleprotocol en normenkader Raadsvoorstel 143 – 2014

**DE VOORZITTER:** Goed. Met een gevulde maag kunnen wij weer door naar het tweede deel van onze agenda. En het eerste punt is het controleprotocol en normenkader, 6.2. Daarvoor zijn eigenlijk geen sprekers, maar ik zag dat mevrouw Heijnen eerder haar vinger opstak. Zij zou daarover iets willen zeggen. Mevrouw Heijnen, ga uw gang.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Er staat in de beslispunten dat we instemmen met begrotingswijzigingen. Dat kunnen wij helaas niet.

**DE VOORZITTER:** Ik kijk even naar de andere fracties.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Ja, als er een samenhang is tussen die stukken en het is zoals is geschetst, wordt het natuurlijk moeilijk. We kunnen moeilijk tegen de marap en de begrotingswijziging stemmen en dan voor dit stuk. Of niet (*lacht*)?

**DE VOORZITTER:** Wij zullen dadelijk even precies naar de goede formulering kijken. Ik zie dat de heer Hoen ook nog iets wil zeggen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Hetzelfde.

**DE VOORZITTER:** Oh, u wilt hetzelfde. Iemand die echt het woord wil voeren? Anders kijken we even wat er precies in het besluit staat. Heb je het bij je, Marianne (*spreekt tegen de griffier*)?

**DE GRIFFIER:** Ja.

**DE VOORZITTER:** Volgens mij is het toch gewoon een controleprotocol vaststellen. Ah..., 'de begrotingswijzigingen vast te stellen'. Ja.

**DE GRIFFIER:** Het is een heel raar besluit.

**DE VOORZITTER:** Ik kijk even naar wethouder Aarts.

**WETHOUDER AARTS:** (*Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om*).

**DE VOORZITTER:** Oké. Wethouder Aarts heeft geen behoefte om daarop te reageren, althans het college niet. Laat ik dat zo zeggen. Dat betekent...

**DE HEER PIE FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht) per interruptie:** Voorzitter? Ik denk dat het betrekking heeft op de werkzaamheden van de accountant. Want daarvoor is dat stuk ook gemaakt. Dus de accountant moet op een gegeven ogenblik vaststellen of de begrotingswijzigingen goed zijn gebeurd. Dat is dus niet het vaststellen door de raad, maar door de accountant.

*De voorzitter overlegt met de griffier.*

**DE HEER BASTIAENS (PvdA) per interruptie:** Ja, voorzitter? Er staat bij beslispunt 2...

**DE VOORZITTER:** Ja?

**DE HEER BASTIAENS (PvdA) per interruptie:** 'De begrotingswijzigingen vast te stellen'.

**WETHOUDER AARTS:** Er zijn onttrekkingen aan de reserves en dergelijke. Dat is inderdaad de raad die dit vaststelt.

**DE VOORZITTER:** Het gaat dus om in zijn algemeenheid, en niet om specifiek vanavond, maar in zijn algemeenheid om het zo te doen.

**WETHOUDER AARTS:** Ik begrijp dat een deel van de raad de relatie ziet met de managementrapportage en daarom hetzelfde wil stemmen als bij de managementrapportage. Dus ik zou zeggen: breng het in stemming, want ik kan daaraan niets veranderen.



**DE VOORZITTER:** Oké. Dan zou ik moeten concluderen dat de fracties van het CDA, PvdA, de Maastrichtse Volkspartij...

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** De heer Steijns.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Misschien is een oplossing – en dan kijk ik even naar wethouder Aarts – dat besispunt 2 van het stuk komt te vervallen.

**WETHOUDER AARTS:** Nee, nee, nee.

*De voorzitter overlegt met de griffier.*

**WETHOUDER AARTS:** Ook voor de rechtmatigheid van de begroting moeten we dit jaar de begrotingswijzigingen die nodig zijn vaststellen, anders hebben we straks voor een deel een onrechtmatigheid in de begroting.

**DE VOORZITTER:** Goed, ik begrijp dat Stadsbelangen Maastricht ook tegenstemt daarmee? Ja. Dat geldt ook voor mevrouw Nuyts. Dat geldt ook voor Partij Veilig Maastricht. Dan heb ik het rijtje gehad. En de heer Hoen ook. Ja, ik had hem volgens mij al genoemd, maar dat heb ik in ieder geval gezien en begrepen. Bij dezen ook genotuleerd. Dan is er desondanks toch een meerderheid om dit stuk, Controleprotocol en normenkader, raadsvoorstel 143 – 2014, vast te stellen. Dan is dat bij dezen gebeurd. Aldus besloten.

### 6.3 Invoering participatie Raadsstuk 2014 – Volgno. 132

*Eerste termijn*

**DE VOORZITTER:** Dan, dames en heren, gaan wij naar 6.3. Dat is Invoering participatie. Ik kijk even naar de verschillende fracties. De eerste die op mijn lijstje staat is de CDA-fractie. Dus ik kijk naar de Seniorenpartij. Geen behoefte om het woord te voeren? Nee. De CDA-fractie, de heer Geelen.

**DE HEER GEELEN (CDA):** Voorzitter, ik ben enigszins verbaasd, want ik dacht: er komt zo dadelijk toch wel een stevig verhaal van onze Seniorenpartij over een van de drie D's, de Participatiewet, waarover nogal veel te doen is. Dus ik was nog niet klaar, maar inmiddels wel. Voorzitter, ik denk dat het op zijn plaats is om nog even stil te staan bij dit belangrijke onderwerp. Het is de derde D, zal ik maar zeggen. Wij krijgen allemaal wat over ons heen. Het is eigenlijk ook de laatste keer dat we een ietwat langere bijdrage mogen doen, dus permitteert u mij dat ik... Wij hebben weliswaar in de commissie uitgebreid stilgestaan bij het stuk, maar als CDA willen wij toch duidelijk ons standpunt naar voren brengen.

Voorzitter, zoals u weet: meedoen is winnen. De kerngedachte van de Participatiewet is om iedereen in staat te stellen om volwaardig mee te doen en naar vermogen te laten bijdragen aan de samenleving. Dat is ook een van de uitgangspunten van het CDA. Het is jammer dat deze wet op dit moment een startmoment heeft in een zeer lastige tijd, snel moet worden ingevoerd en samenvalt met allerlei andere bezuinigingsmaatregelen. Wij staan aan de vooravond van een belangrijk proces. Maastricht heeft in samenwerking met de Heuvellandgemeenten en de overige gemeenten van Zuid-Limburg intensief samengewerkt om te komen tot een gedegen beleidsplan voor 2015. Het CDA wil bij dezen alle ambtenaren en bestuurders die zich hiervoor hebben ingezet hartelijk dankzeggen dat wij zo ver zijn gekomen.

De cultuuromslag die nodig is om van onze verzorgingsstaat te komen tot een participatiesamenleving zal veel inspanning van iedereen vragen. Er zijn nog veel te veel onzekerheden, ook financieel. De echte transformatie wordt in 2015 in gang gezet. Het einddoel om te komen tot een integrale aanpak van de drie decentralisaties blijft een enorme klus. Wij hebben de opdracht ervoor te zorgen dat niemand – en daar komt hij weer – door het ijs zakt. Door de stapeling van bezuinigingsmaatregelen, door de landelijke overheid opgelegd, kunnen juist de kwetsbare mensen in grote problemen komen. Het is dus van belang dat de gevolgen van de wijzigingen goed worden gemonitord. Met de motie Monitoring hebben wij een instrument in handen om dit goed te doen.



Voorzitter, iedereen naar vermogen aan het werk. Dat is goed voor de samenleving en goed voor het welzijn van de mensen. Maar is dat wel mogelijk in deze tijd, waarin veel ondernemers bezig zijn om te overleven en banen helaas niet voor het oprapen liggen? Het zal voor de werkgevers niet gemakkelijk zijn om mensen in dienst te nemen die extra begeleiding vragen. Wij moeten de werkgevers zoveel als mogelijk ondersteunen bij het scheppen van geschikte banen voor mensen met een beperking. Maatwerk is nodig, meer dan nodig. De regelgeving moet zo eenvoudig mogelijk zijn om deze mensen bij te staan.

Zoals eerder gezegd, er zijn nog veel onzekerheden die ons zorgen baren. Het is een feit dat door rijksbezuinigingen minder geld beschikbaar is. Het CDA vraagt zich in arren moede af waar die zorg uiteindelijk beperkt gaat worden. Een tweede zorgpunt is de kostendelersnorm. Veel mensen weten niet waaraan zij toe zijn. Wij hopen dat zij snel duidelijkheid krijgen over hun situatie. Met de invoering van de kostendelersnorm lijkt de kortgeleden ingetrokken huishoudinkomenstoets weer helemaal terug. Samengestelde gezinnen zullen door deze maatregel een noodzakelijk deel van hun inkomsten verliezen. Mogelijk zullen hierdoor betalingsproblemen, schulden en gestrande gezinsverhoudingen ontstaan. De vraag is, voorzitter, of de gemeente Maastricht en de omliggende gemeenten beschikken over voldoende mechanismen en financiële middelen om deze problemen op te lossen. Wij vinden het antwoord hierop in de beleidsnota niet terug. Maatregelen die ook van invloed zijn op rechten en plichten van burgers moeten hun weg gaan vinden. Het gaat dan bijvoorbeeld om de invoering van de individuele inkomstenstoets, de tegenprestatie en de uniformering van sancties. Heel veel veranderingen die zullen zorgen voor heel veel vragen en maatgerichte oplossingen.

In uw stuk spreekt uw college ten slotte een apart risico uit met betrekking tot de afbouw van de budgetten bestemd voor de subsidiering van de SW-werknemers en SW-bedrijven. Onze vraag is: hoe gaat u dat oplossen?

Voorzitter, wij kunnen en willen dit als gemeentelijke overheid niet alleen doen. Ondernemers zorgen immers voor banen en burgers, verenigingen en maatschappelijke organisaties zorgen voor maatschappelijke participatie. Onze rol bestaat vooral uit het stimuleren en faciliteren van werkgelegenheid en arbeidsparticipatie. Voor mensen die het niet op eigen kracht kunnen, moeten we meer doen. Het bieden van ondersteuning bij het vinden en houden van werk of andere vormen van maatschappelijke activiteiten.

Voorzitter, wij zijn ook blij dat het college heeft afgesproken dat in de tussenliggende periode tussen kerst en Nieuwjaar in ieder geval telefonische momenten aanwezig kunnen zijn waar voor de mensen die denken dat zij door het ijs zakken in ieder geval gehoor is. Wij zijn blij dat de wethouder daaraan gehoor heeft gegeven.

Voorzitter, mantelzorg is ook een belangrijk aandachtspunt voor het CDA. Mantelzorgondersteuning is een wettelijke taak van de gemeente die in de Wmo wordt geregeld. Echter, een goede werkplek voor een verstandelijk of lichamelijk gehandicapt medemens ontlast de mantelzorger. Ook kan mantelzorg als tegenprestatie gelden voor mensen in de bijstand.

Voorzitter, ik ben bijna klaar. Het CDA spreekt verder de hoop uit dat u in uw beleid steeds de relatie weet te leggen met artikel 27 van het VN-Verdrag voor rechten van mensen met een beperking. In dat artikel staat namelijk dat mensen met beperkingen op gelijke voet naar arbeid dienen te worden bemiddeld als mensen zonder beperking. Dat wil zeggen geen concurrentie met andere werkzoekenden en geen onderlinge concurrentie tussen mensen met arbeidsbeperkingen. Voorzitter, laten we samen zien dat het welzijn van mensen belangrijker is dan de eventuele kosten die participatie met zich meebrengt. Geef iedereen – ik zeg iedereen, namens het CDA – dezelfde kansen. Laten we zorgen voor elkaar, jong en oud.

Voorzitter, wij hebben een motie aan dit stuk Participatiewet gehangen. Het dictum zal zo dadelijk ook wel verschijnen. Eigenlijk hadden we daar moeten zeggen 'ten minste' zestien arbeidsgehandicapten een garantiebaan te bieden. Het CDA, de LPM en de Maastrichtse Volkspartij, Stadsbelangen Maastricht en de Partij van de Arbeid hebben dit ondertekend.

***Motie gemeente Maastricht biedt zestien arbeidsgehandicapten een garantiebaan aan***  
*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 16 december 2014,*

*Overwegende dat:*

- *werkgevers in het sociaal akkoord hebben beloofd om 125.000 arbeidsgehandicapten met loonkostensubsidie aan de slag te helpen;*
- *op 31 december 2015 de tussenstand wordt opgenomen en dat er dan een begin moet zijn gemaakt van 6000 banen bij het bedrijfsleven en 3000 bij de overheid;*
- *in de Zuid-Limburgse marktsector 470 garantiebanen en bij de overheids- en onderwijssectoren 292 garantiebanen ingevuld moeten worden;*



- voor Maastricht-Heuvelland zouden dat in totaal 200 à 250 banen zijn;
- deze aantallen gehaald moeten worden omdat anders de Quotumwet in werking treedt;
- afspraken gemaakt moeten worden met onder andere werkgevers in de regio voor het realiseren van garantiebanen;
- het is aan werkgevers om banen beschikbaar te stellen en aan gemeenten en het UWV om hen daarbij te ondersteunen;
- dat dit voorstel een redelijk aantal is en in verhouding staat tot de totale werkgelegenheid binnen ons gemeentelijk ambtelijk apparaat;
- De garantiebanen zullen na drie maanden gaan vallen onder de gemeentelijke CAO;
- dat deze proactieve houding en inspanning van de gemeente een belangrijk signaal naar werkgevers in de arbeidsmarktregio Zuid-Limburg zal zijn;
- dat dit initiatief niet alleen van de gemeente Maastricht kan komen, maar dat ook ondernemers, verenigingen en maatschappelijke organisatie dit voorbeeld kunnen volgen,

*Draagt het college op:*

- zestien arbeidsgehandicapten een garantiebaan aan te bieden.

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Ondertekend door CDA, Peter Geelen, LPM, Kitty Nuyts, MV, Jan Hoen, SBM, John Steijns en PvdA, Frans Bastiaens*

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Geelen. Dan gaan wij kijken naar de fractie van D66, de heer Mertens.

**DE HEER MERTENS (D66):** Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn klaslokaal een poster ophangen van de Miljoenennota van onze landelijke overheid en daar staat op dat we 77,6 miljard euro uitgeven aan de sociale zekerheid en de arbeidsmarkt. Dat is de grootste kostenpost, meer dan zorg en meer dan het dubbele van onderwijs. Op zich is dat geen probleem. Waarom zeg ik dit? Veel mensen maken hiervan gebruik. Dan verwacht ik wel dat de meeste inzet – voorzieningen en geld – uitgaat naar de zwaksten die onder deze doelgroep vallen. Die vraag hebben wij gesteld. Gaat het meeste geld en voorzieningen naar de zwaksten in de doelgroep? Als wij kijken naar de Participatiewet, denk ik dat dit niet het geval is. Wij krijgen immers een sterfhuisconstructie van de sociale werkvoorziening. Wij vragen ons verder af wat er gaat gebeuren met de toekomstige arbeidsongeschikten, dus mensen die zo dadelijk niet meer kunnen werken vanwege het feit dat zij niet meer geschikt zijn. Wat voor een perspectief hebben zij dan nog? Denk ook even aan de toekomstige jonggehandicapten. Hebben zij nog perspectief? Of is het alleen maar een uitkering en op de bank zitten? En ik begon al over de sociale werkplaatsen. Wat moeten wij vertellen tegen de kinderen die op dit moment in het praktijkonderwijs zitten? Nu zeg je tegen deze kinderen: goed opletten, doe je best, want later heb je dit nodig in het werk dat je gaat doen. En beschut werk beschouw ik ook als werk. Wij weten uit het bezoek aan de MTB dat deze mensen hun werk zeer, zeer waarderen en heel erg prettig en nuttig vinden. En terecht. Dus hier zit voor ons een enorm grote zorg voor de toekomst. Ik wil graag even van het college een reactie hoe zij deze mensen in beeld blijven houden. Maar, voorzitter, er zijn ook goede kanten aan de Participatiewet en aan het raadsstuk Participatie. Er wordt namelijk meer met maatwerk gewerkt. Wij gaan mensen sturen op werk naar vermogen. Dus niet meer: 'wat kan u niet'. Nee, 'wat kan u wel'. Wij gaan ons meer richten op de talenten die mensen hebben of nog overhouden. Wij gaan uit van de kracht van de mensen die overblijft. Dat spreekt mijn partij zeer aan, dus om naar het individu te kijken wat er nog mogelijk is. En als laatste: het is een goed uitgangspunt om de overheidsfinanciën op orde te houden. Er is nog een punt waarin wij nog toekomst zien. Dat is het onderwerp tegenprestatie. Dat heb ik ook al in de commissie verteld. Bij tegenprestatie denken wij aan dat mensen die langdurig in een uitkering zitten iets terugdoen voor de maatschappij, zoals dat dan wordt gezegd. 'iets terugdoen', meestal wordt er niet bij gezegd wat dat 'iets' is. Mijn fractie vindt dat ook belangrijk. Maar ik denk dat het ook goed voor de mensen zelf is om in de maatschappij te participeren: om vrijwilligerswerk te doen bij een vereniging of op een school voor mijn part, zodanig dat men voor het eigen beeld ook meer zelfvertrouwen kan ontwikkelen. Ik denk dat de mogelijkheid zou moeten bestaan om een vorm van een tegenprestatie in te voeren. Zoals ik al zei, ik ga ervan uit dat het vrijwilligerswerk is. Het mag geen verdringing zijn van andere banen. Het lijkt mij handig als de mensen zelf mogen uitzoeken wat zij mogen doen en dat het niet door de overheid wordt opgedrongen.



Als ik een paar voorbeelden mag noemen? Even kijken, een bijstandsmoeder in de uitkering zou misschien een klaar-over kunnen spelen bij een basisschool. Immers, haar kind moet ook naar school. Dat hoeft niet twintig uur in de week. Dit kan ook naar vermogen. Ik ken het onderwijs. Het voorbeeld van maatschappelijke stages. Dat is ook een voorbeeld waarbij jongeren al vrijwilligerswerk doen. Daar zit geen groot bureaucratisch systeem achter. Het is overigens ooit bedacht door het CDA in de Tweede Kamer. Met andere woorden: in ieder geval geen groot bureaucratisch systeem.

Goed, ik ga nu niet alle kaders alvast stellen, maar ik wil wel het college een idee geven van waar wij naartoe willen in de komende tijd, om in het komende jaar met een voorstel te komen.

Goed, en als laatste voorzitter. Ik zou willen afsluiten en refereren naar een lied, namelijk uit het begin van de jaren tachtig van de Janse Bagge Bend. Dat is een dialectband. Zij hadden ooit het lied: 'Doe mos sollicitere, sollicitere! Hóbeste al gesjreve? Viefensevetig breeve!'

Enzovoort, enzovoort. Ik denk dat dit misschien binnenkort gecoverd gaat worden met een tekstwijziging, namelijk niet: 'Doe mos sollicitere', maar: 'Doe mos participere'. Dat was het, voorzitter.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Mertens, voor uw ludieke afsluiting (*lacht*). Wij gaan door naar de SP-fractie, mevrouw Van Haasen.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Dank u wel, voorzitter. De SP is van meet af aan een fel tegenstander geweest van de Participatiewet, de voormalige Wet werken naar vermogen. Wij zijn natuurlijk voor een meer gelijkwaardige participatie van mensen met een arbeidshandicap, inclusie en gelijke kansen. Alleen is het middel – deze wet – wat ons betreft belabberd: het schrappen van banen, korting op inkomens, het uiteindelijk verdwijnen van een aparte inkomens- en arbeidsvoorziening voor mensen met een arbeidsbeperking en op termijn 2 miljard euro bezuinigingen op mensen die nu al de laagste inkomens hebben. De kritiek van de SP concentreert zich op het gegeven dat deze wet vooral de werkelozen straft in plaats van de werkloosheid. Het institutionaliseert wantrouwen jegens mensen met een uitkering. Het echte probleem is volgens de SP dat er te weinig banen zijn. Dat probleem is alleen nog maar erger geworden door het bezuinigingsbeleid. Dat lost men niet op met strenge straffen. De kortingen die op de uitkeringen gelegd worden zijn contraproductief en kunnen mensen nog veel verder in de financiële problemen helpen. En ook in begeleiding en ondersteuning wordt gesnoeid, terwijl dat juist voor het vinden van werk heel belangrijk is. Het kabinet zegt dat we meer voor elkaar moeten zorgen, maar straft tegelijkertijd diegenen die dat doen door de bezuinigingen in de Wmo, maar ook hier door bijvoorbeeld de kostendelersnorm. Daarom sprak de SP ook van een mantelzorgboete. En dat doen we nog steeds. Een jaar uitstel of niet, en of die korting nu van een of van twee kanten komt. Dat is het gevaar van deze vele wijzigingen in het sociale domein. Eerst even een maatregel met draconische gevolgen en dan schaaft men er een randje vanaf. En dan zegt men: kijk eens hoe goed we dat hebben opgelost. Maar ja, voordat men het weet, voorzitter, is een vergelijking gemaakt met een dode mus, want het negatieve effect is uiteindelijk hetzelfde.

De SP heeft in de commissie ook haar kritiek op de beperkte beleidsvrijheid voor gemeenten kenbaar gemaakt. De beleidsvrijheid binnen de Participatiewet zou moeten betekenen dat men als stad veel meer ruimte heeft om vorm te geven aan re-integratie en aangepaste arbeid en of en hoe men het SW-werkbedrijf wil inrichten. Wij vinden het absurd dat we gedwongen zijn om zaken die in Maastricht goed lopen, zoals bij de MTB, af te breken en te vervangen door maatregelen die helemaal niet zo goed werken of waarvoor de financiering zo geregeld is dat we die instrumenten niet eens ten volle kunnen inzetten al zouden we dat graag willen. En dan doel ik vooral op de loonkostensubsidies, voorzitter. En ik wil ook graag weten – misschien kan de wethouder daarop even ingaan – hoe hij de loonkostensubsidies ziet. De decentralisaties zouden gemeenten de ruimte moeten geven om het sociale domein zo in te richten dat het optimaal aansluit bij de stad. Dat is nou het hele voordeel van decentraliseren. Maar wat nu gebeurt – als ik kijk naar alle verordeningen en de vele uitvoeringsbesluiten en de regeltjes die wij moeten opstellen –, is het gewoon uitvoering geven aan regels waarvan het Rijk zegt dat we die moeten hebben. De beleidsvrijheid die er is, moeten we zeker benutten. En volgens de SP zit die in de beleidsprioriteiten die men wel of niet stelt. De ruimte zit volgens ons in zaken als: vooral niet te veel energie steken in instrumenten als tegenprestatie, maar richt je liever eerst op een correcte uitvoering van werk met behoud van uitkering zonder verdringing en op een manier die ook daadwerkelijk bijdraagt aan het vinden van werk. Daar heeft Maastricht wat aan. Minimale aandacht mag u van ons ook schenken aan regels rondom kledingvoorschriften en verhuisplichten. Liever houden de ambtenaren zich bezig met bedrijven ertoe bewegen om mensen met een arbeidsbeperking in dienst te nemen. Ook daar heeft Maastricht echt iets aan. Kortom, onze beurs is beperkt en onze opdracht is groot. Dus laten we vooral bezig zijn met het doel om mensen aan werk te helpen en daar waar men verplicht is om alle regeltjes vast te leggen, maar waar men vervolgens zelf de beleidsprioriteit bepaalt, daar zit wat ons betreft de ruimte.



Dus, voorzitter, verder zijn wij helder over onze beweegredenen. Wij steunen dit omdat de wethouder gehouden is aan de wet en wij het college niet zullen vragen om zich niet aan de wet te houden. Maar ook omdat we vrouwen hebben in het voornemen van de wethouder en ook zijn uitspraken dat wij in Maastricht geen heksenjacht gaan ontketenen op bijstandsgerechtigden. Ik vertrouw erop dat wij niet harder zullen optreden dan strikt noodzakelijk en dat wij onze energie steken in het opzetten van een werkbaar systeem.

De SP geeft de wethouder, net zoals we dat ook bij de andere decentralisaties hebben gedaan, 2015 als overgangsjaar om dingen nader te onderzoeken, om de wet te implementeren en vooral ook om te signaleren – daarin hebben wij als raad ook een heel belangrijke rol – hoe wij dit zo goed als mogelijk laten aansluiten bij de specifieke Maastrichtse situatie.

Tot slot, voorzitter, de SP is van mening dat we het bedrijfsleven op meerdere manieren moeten stimuleren voor het oppakken van hun verantwoordelijkheid op dit gebied. Alles wat hieraan bijdraagt kunnen wij steunen. Vanuit die gedachte steunen wij ook de motie van GroenLinks die zij zelf zo dadelijk zullen indienen. Tegelijkertijd zijn wij ervan overtuigd dat dit niet het enige mag zijn wat we op dit gebied doen. Voorzitter, er is absoluut meer dat gedaan moet worden en er moet ook zeker meer komen, maar het is een begin dat we hier kunnen maken. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Van Haasen. Dan is het woord aan mevrouw Van Ham van de PvdA-fractie.

**MEVROUW VAN HAM (PvdA):** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is duidelijk. Het is een wet die ons door Den Haag wordt opgelegd. Daar kunnen we lang over klagen en met de vinger naar wijzen, maar daar moeten we het wel mee doen. Maar laten we ook heel eerlijk naar elkaar toe zijn: daar waar veranderingen worden aangebracht, kunnen ook kansen ontstaan. Kansen die wij als gemeente moeten benutten. Wat ook duidelijk is, al lang, al jaren, is dat deze wet eraan zat te komen. Alleen de naam en de vorm zijn een aantal keren veranderd en daardoor is hij uitgesteld. Maar dan nog, we wisten dat het onontkomelijk was en we wisten wat ons te wachten stond. We wisten dat werken naar vermogen anders ingevuld zou worden. Ook wisten we dat het een tweedehandsje zou zijn wat we gingen krijgen, en geen nagelnieuwe, net van de band gerolde meterslange fourwheeldrive met tien jaar gratis brandstof om er in rond te toeren. En met een tweedehandsje kun je prima vooruit, letterlijk en figuurlijk. Het maakt je tevreden met minder, het maakt je creatief in je keuzes, je vindt inhoud en houdbaarheid belangrijker dan kleur en het model en je kiest voor een degelijk model dat aan de eisen voldoet. Met dit tweedehandsje, de derde of al vierde variant van de wet, moeten we het dus doen. En het is aan ons als gemeente hoe we dit doen. We weten hoe het eruitziet, wat ervan wordt verwacht en wat ons budget is. Verder is het aan ons als gemeente om te bepalen hoe we die rit uitzitten. De wet zoals die nu door het college wordt voorgesteld, is een prima basismodelletje. Er is goed nagedacht over de diverse doelgroepen, over het inzetten van mensen en middelen, over het samenwerken met andere regelingen en wetten. Ook liggen er verordeningen die dit alles wettelijk en juridisch moeten borgen: Maastrichtse verordeningen. Althans, als Maastricht als gemeente, ook in de samenwerking met het Heuvelland, tenminste haar verantwoordelijkheid neemt en haar eigen identiteit behoudt.

Wat de verordeningen betreft, blijven wij van mening dat Maastricht wel een heel strenge variant kiest. En ja, u hebt de vragen beantwoord. Maar daarmee hebt u ook op een aantal punten simpelweg bevestigd dat u kiest voor de strenge variant, al dan niet vanwege afspraken met het Heuvelland of eenvoudigweg vanwege de tijd, de moeite en de kosten. Voorzitter, dat vinden wij als PvdA in dit college – juist in dit college – in deze samenstelling een allesbehalve sociale insteek. In de behandeling in de commissievergaderingen heeft de Partij van de Arbeid telkens haar zorgen kenbaar gemaakt. Enkele vragen die hierover zijn gesteld, zijn naar onze mening nog onvolledig beantwoord of laten onduidelijkheden bestaan. Deze zorgen willen wij daarom nogmaals met u delen en u nogmaals verzoeken om de vragen zo duidelijk als mogelijk te beantwoorden.

Allereerst hebben wij, evenals een aantal andere partijen – zo bleek ook in de commissievergaderingen – grote moeite met het begrip tegenprestatie. Enerzijds de definitie, want wanneer is het een tegenprestatie en wanneer is het werk met behoud van uitkering? En daaraan gekoppeld de vraag: wanneer is er sprake van arbeidsverdringing? Anderzijds de keuze om de maatregel op te leggen met termijnen van wel zes maanden. Geeft u ons nu toch eens voorbeelden van welke werkzaamheden in dit plaatje zouden passen. Zijn dit soort werkzaamheden en werkplekken überhaupt voorhanden en wordt van cliënten van bijvoorbeeld Maastricht ook verwacht dat zij hiervoor gaan reizen tussen woonplaats en werk? In een eerdere beantwoording was uw reactie: “Er wordt benadrukt dat werkgevers altijd moeten zorgen voor additionele plekken. Er mag nooit sprake zijn van verdringing. Ook niet na zes maanden. Het medezeggenschapsorgaan moet altijd een verklaring van geen bezwaar afgeven.” Dit klinkt als concrete afspraken met de werkgevers, en hierin ligt volgens ons ook de sleutel



tot het wel of niet slagen van dit deel van de wet. Het hebben van concrete afspraken met werkgevers zou een prima zaak zijn, ook in navolging van andere gemeenten die dit hebben afgedwongen. Zo heeft bijvoorbeeld Venlo dit bij motie laten vastleggen. Daar hebben zij overigens ook prima mogelijkheden om over de grens te werken benut. Heeft Maastricht hierin inmiddels stappen gezet of hiervoor in ieder geval concrete plannen? En dan bedoel ik niet een reactie als: "We zijn in gesprek met de werkgevers." Want ook dit hebben we al lang zien aankomen. Het is, ook in de oude situatie – zeker met Podium 24, al lange tijd actief –, iets wat we toch gewoon op orde moeten hebben.

Voorzitter, wij hebben ook al eerder de rol en de verantwoordelijkheid van de consulent aangekaart. Maatwerk is prima, graag zelfs. Daar zijn we een groot voorstander van. Want alleen zo kunnen we de complexe en soms schrijnende gevallen goed analyseren en de mensen helpen. Maar in het beleid en in een groot aantal van de verordeningen wordt vaak verwezen naar de bevindingen en het advies en dus de persoonlijke mening van de consulent. In de commissie heb ik daarom ook al gepleit voor kalibratiesessies. Let erop dat deze medewerkers allemaal de cases op dezelfde, op gelijke wijze interpreteren. En daarmee kom ik bij een andere constatering: een kritiekpunt dat men nog steeds niet bij mij heeft kunnen wegnemen, namelijk de personele bezetting. Uw reactie, wethouder, in de laatste vergadering, en dan citeer ik uit het verslag van vorige week maandag 8 december 2014: "De medewerkers zijn al en worden nog verder geschoold." De Participatiewet gaat uit van maatwerk, maar u pleit voor enige vorm van uniformiteit. Er wordt op dit moment berekend – zegt u – hoeveel fte extra nodig is en u hebt goede hoop dat de formatie op korte termijn op een goede manier wordt ingevuld. Dit was vorige week. Drie weken voordat deze nieuwe wet in werking treedt, terwijl wij al jaren weten dat de klus eraan zit te komen. Misschien kunt u vandaag, op 16 december 2014, onze zorgen hierover en andere pijnpunten wegnemen. Tot zover deze termijn.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Van Ham. Dan is de fractie van GroenLinks, de heer Passenier aan het woord.

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Dank u wel, voorzitter. Zoals iedereen weet, is deze wet net begonnen of zal deze beginnen en is er ook rondom die drie decentralisaties een ongelooflijk proces aan de gang waarvan men nu nog niet helemaal kan weten waar dat eindigt. En zoals de PvdA al eerder zei: er zijn ook kansen. Mevrouw Marlise Korsten, onze geachte collega, heeft daaraan veelvuldig haar bijdrage geleverd. Zij kan helaas vandaag niet aanwezig zijn. Zij is deep down under. Als zij naar beneden kijkt, ziet zij ons waarschijnlijk. Maar ik wil toch een punt meenemen dat zij heeft aangekaart: die kansen. Mensen met een beperking aan een baan helpen. 7500 banen eind 2015. Dat is het doel. Anders treedt op 1 januari 2016 de Quotumwet in werking. Elk bedrijf moet dan aan een vastgesteld quotum voldoen of een jaarlijkse boete betalen. De Algemene Werkgevers Vereniging Nederland (AWVN), De Normaalste Zaak en VNO-NCW en MKB Nederland zijn ervan overtuigd dat werkgevers hun doelstellingen voor de komende jaren gezamenlijk moeten kunnen halen. Dus zij schatten in dat die 7500 banen gaat lukken. Dat is weer zo'n kans: dat er gelegenheid wordt gegeven aan de andere kant bij de werkgevers om meer te doen. Veel werkgevers zoeken al naar mogelijkheden om mensen met een arbeidsbeperking, bijvoorbeeld Wajongers en WWB'ers, aan het werk te helpen of een werkervaringsplek te bieden. 'Inclusief werkgeven' noemen we dat. Die bedrijven hebben heel veel verschillende redenen om inclusiever te willen worden. De gemaakte afspraken uit het sociaal akkoord nakomen is er een van. Andere redenen zijn bijvoorbeeld het vergroten van innovatiekracht en marktaandeel, het maken van een efficiencycslag in de werkprocessen, het voorblijven van krapte op de arbeidsmarkt, invulling van de maatschappelijke betrokkenheid, invulling geven aan de Participatiewet of aan al gemaakte cao-afspraken. Op de website van de AWVN zijn tal van kleine en grote initiatieven te zien die eraan bijdragen om het behalen van de genoemde doelstellingen te realiseren.

GroenLinks meent dat de komende periode alle mogelijkheden moeten worden benut om werkgevers te stimuleren actief de schouders eronder te zetten om de uitdaging aan te gaan om zoveel mogelijk mensen een passende plek op de arbeidsmarkt te bieden.

Wij hebben een week geleden met de commissie een prachtig voorbeeld gezien. Wij zijn op werkbezoek bij Tulp en EML geweest. Dat zijn bedrijven die ons laten zien hoe zij met werknemers met een arbeidsbeperking aan het werk zijn. Prachtige voorbeelden. En daar willen wij graag nog veel meer voorbeelden van zien en wij willen heel graag dat die bedrijven de gelegenheid krijgen om hun good practices te tonen. Wij willen dat stimuleren vanuit de gemeente door hen een hart onder de riem te steken en te belonen voor de getoonde daadkracht in het maatschappelijke ondernemersinitiatief. Daarom hebben wij deze motie ingediend. En ik lees het dictum voor:





## **Motie Onderscheiding voor Sociaal Werkgeverschap**

*De gemeenteraad van Maastricht, bijeen op 16 december 2014,*

*Constaterende dat:*

*de komende jaren alle mogelijkheden moeten worden benut om werkgevers te stimuleren actief de schouders te zetten onder de uitdaging om zoveel mogelijk mensen een passende plek op de arbeidsmarkt te bieden en daarmee invulling te geven aan de Participatiewet die per 1 januari 2015 van kracht wordt,*

*Overwegende dat:*

- *veel werkgevers al naar mogelijkheden zoeken om mensen met een arbeidsbeperking (bijvoorbeeld Wajongeren, WWB'ers) aan het werk of aan een werkervaringsplek te helpen;*
- *dit onder andere gestimuleerd wordt door de AWWN in samenwerking met De Normaalste Zaak, VNO-NCW en MKB-Nederland in het project Werkgevers gaan Inclusief;*
- *ook Maastricht al een aantal initiatieven ontplooit om werkgevers hierbij te faciliteren (Podium 24, Social return);*
- *de AWWN onder andere over is gegaan tot het uitreiken van een trofee Inclusief Werkgeven aan werkgevers die aantoonbaar een of meer personen uit de doelgroep duurzaam aan werk hebben geholpen;*
- *de AWWN zich daarbij richt op landelijke en grote organisaties;*
- *de uitreiking van een dergelijke award ook in onze gemeente een goede manier kan zijn om initiatiefrijke werkgevers in het zonnetje te zetten,*

*Besluit:*

*het college op te dragen een jaarlijkse onderscheiding voor sociaal ondernemerschap in te stellen,*

*En gaat over tot de orde van de dag,*

*Ondertekend door GroenLinks, Hans Passenier, D66, Guido Mertens, MV, Jan Hoen, SPM, Wiel Nelissen, SP, Mara van Haasen en VVD, Michel Severijns (in plaats van Michiel)*

**DE HEER SEVERIJNS (VVD) per interruptie:** Even een interruptie, voorzitter? Het is Michel en niet Michiel. Michiel is van boven de rivieren en Michel is buiten... *(lacht)*.

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Neem mij niet kwalijk. Michel.

**DE VOORZITTER:** Nou is het eigenlijk ongeldig ... *(lacht)*.

*Gelach vanuit de zaal.*

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Zullen we het er niet afhalen?

**DE VOORZITTER:** Nee, laat het er maar mooi op staan. Haal maar een 'e-tje' weg. Dank u wel. Dank voor uw bijdrage. Dan is het woord aan de Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voorzitter, dank u wel. Voor PVM is duidelijk dat de beleidsvrijheid voor de gemeente in deze wet helaas zeer beperkt is. Wij willen nogmaals erop wijzen dat we van deze kleine speelruimte gebruik moeten maken om eigen inbreng en invulling te verwezenlijken. In de beide commissievergaderingen bleek dat er veel vragen over deze wet zijn. Niet alleen van de mensen waarop deze wet betrekking heeft, maar ook van veel deskundigen. Het bedrijfsleven, daarentegen, bleef op een enkeling na stil. Alleen de MTB nam de moeite om aan te geven wat men al dan niet al deed om deze wet in de regio te introduceren. Het is voor ons duidelijk dat de plaatsing van mensen met een arbeidshandicap of mensen met een te grote afstand tot de arbeidsmarkt niet met trofeeën of prijzen behaald dienen te worden. Er zal wederzijds vertrouwen en respect nodig zijn wil men deze mensen regulier naar eigen vermogen laten functioneren. Voorzitter, de wet komt er en de gemeente zal deze wet moeten uitvoeren. Laten we dat doen in samenwerking met de bedrijven die het voortouw namen en nemen en in dezen een behoorlijke knowhow en expertise hebben opgebouwd. Laten we leren van hetgeen we in 2015 als nadelig zullen ondervinden en laten we werken aan een toekomstbestendige uitvoering van deze wet die alle mensen in onze regio de kans geeft regulier te werken naar vermogen. Dank u wel.



**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Thieme. Dan kijk ik naar de VVD-fractie.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Vanaf deze plaats even, voorzitter, met een korte verklaring. Zoals u weet, de kaders zijn door de gemeenteraad vastgesteld en volgens mijn fractie is dit beleidsplan, zoals vaak gezegd, een weergave van deze kaders. De participatie legt wel een directe koppeling tussen rechten en plichten van uitkeringsgerechtigden.

Mijn fractie vraagt wel aandacht voor het recht van het college om in bepaalde gevallen na overtreding van de regels af te zien van de verlaging van de uitkering. Wij verzoeken het college om terughoudend hiermee om te gaan aangezien volgens ons een verkeerd signaal wordt afgegeven als hiertoe al te gemakkelijk wordt overgegaan. Wij zetten met deze participatie echt in op meedoen in de samenleving; kijken naar wat men wel kan in plaats van naar wat men niet kan. De VVD-fractie kan met de beslispunten instemmen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Severijns. Stadsbelangen Maastricht? De heer Hoen spreekt eerst namens de Maastrichtse Volkspartij.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, ik kan mij helemaal vinden in datgene wat de heer Geelen namens het CDA en mevrouw Van Ham namens de Partij van de Arbeid over deze zaak hebben gezegd. Maar ik herinner mij ook – hij is net weg – dat de heer Albert Nuss in de laatste commissievergadering een uitstekend betoog over de participatie heeft gehouden. Ik wil dat gezegd hebben, want de wijze waarop hij dit in de commissie heeft verwoord, heeft een diepe indruk op mij gemaakt.

Voorzitter, wat betreft deze zaak, de aanvulling. Zoals mijn fractiegenoot, de heer Peter Vreken, in de commissie al heeft gezegd, nog een paar opmerkingen. Op de eerste plaats vinden wij dat deze zaken in begrijpelijke taal gecommuniceerd zouden moeten worden. Er zijn toch altijd nog vragen, want men begrijpt het niet zo snel.

Dan willen wij graag dat de Wajongers en de WSW'ers absoluut niet in de bijstand komen. Dat is een doelstelling die deze wet inhoudt. Wij moeten absoluut alles in het werk stellen om dat te doen. Verder zouden wij toch ook meer gebruik willen maken van de knowhow van de WSW. We weten allemaal dat de WSW zal worden afgebouwd. Zij die daarin zitten, kunnen blijven zitten en voor de rest komen er geen nieuwe meer bij. Maar daar zit deskundig personeel dat wij absoluut kunnen inzetten om de bedrijven die deze jongeren wel opnemen te begeleiden. Want voor het normale bedrijfsleven is het niet normaal om met dit soort jongeren om te gaan. Het is daarom dat wij gebruik moeten maken van de jarenlange kwaliteiten die wij vanuit de MTB hebben opgebouwd om deze mensen te begeleiden. Daarnaast – en wij vinden het een hoge prioriteit om dat te doen – willen wij graag dat er heel goed wordt gemonitord om te weten waar de knelpunten zitten.

En een goed meldpunt: men moet weten waar men de vragen kan stellen. Want even 'signaleren' dat er mensen met een handicap in het bedrijfsleven geplaatst moeten worden... Maar op het moment dat men dat uitspreekt bij een bedrijf dat dat misschien wel zou willen, maar niet weet hoe men dat moet aanpakken: dat betekent gewoon dat men daarvoor een infrastructuur zal moeten maken; dat men hen helpt om die stap te zetten. En we hebben het hard nodig, want straks komt niemand meer via het MTB-gebouw en moeten we het allemaal via het normale bedrijfsleven opvangen.

Voorzitter, dat is datgene wat wij... Wij zijn het ook ermee eens om een prikkel te geven. Zoals GroenLinks vanavond nu eens een goed idee heeft. Hoe is dat mogelijk? Omdat het heel duidelijk is dat dit gewoon stimuleert. Bedrijven willen best graag met elkaar concurreren om een goed visitekaartje neer te leggen als men daarvoor het goede doel gebruikt: inspanningen voor de zwakkeren en het creëren van werkgelegenheid voor hen die normaal gesproken het reguliere werk niet zouden krijgen. Dan steunen wij dat van harte, voorzitter. Ik heb het al over het meldpunt gehad. En bij dezen is dat mijn bijdrage.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht vanaf haar plaats.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Mag het even vanaf deze plaats? Ik heb een vrij korte bijdrage. Wij hebben dit een paar keer uitvoerig in de commissie behandeld. Wij spreken onze hoop uit dat zoveel mogelijk WAO'ers, Wajongers en mensen van de sociale werkplaats goed terecht zullen komen en dat de wethouder daarvoor speciale aandacht heeft. Wij zouden het ook heel zuur vinden als de mensen die worden ontslagen door vrijwilligers worden vervangen. Wij hebben begrepen dat een werkgever dat al na een half jaar kan doen. Wij roepen de wethouder op om hieraan niet mee te doen, want dat zou alleen maar ontslagen bevorderen. Wij voorzien ook veel problemen in het feit dat er bijna geen betaalde banen zijn, waardoor de mensen in de bijstand en de WW deze uitkering niet



als een vangnet kunnen ervaren, maar gedwongen zijn om erin te blijven. Dientengevolge zal de armoede in Maastricht stijgen. Of hierop tijdig wordt ingespeeld, weten we niet. We gaan in ieder geval een onzekere tijd tegemoet en we steunen de motie van het CDA. We gaan ervan uit dat de wethouder deze zo goed als mogelijk invult. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Nuyts. Dan is het woord aan het college voor de eerste termijn en dat wordt wethouder Willems. Ga uw gang.

**WETHOUDER WILLEMS:** Goed, het is de eerste keer dat ik hier met de iPad sta, dus ik moet mij even goed installeren, anders gaat het mis.

Op de allereerste plaats dank voor uw intrinsieke betrokkenheid, want dat is toch al een gemeenschappelijk iets wat ik in de bijdragen van alle partijen bespeur. Ik ben daar heel blij mee. Dat wil ik als eerste punt zeggen.

Ja, de Participatiewet. Niemand van ons heeft erom gevraagd en toch moeten we de wet uitvoeren. Ik heb al meermaals in de commissie gezegd: we stropen onze mouwen op en we gaan kijken hoever we komen. Lukt het om de wet helemaal uit te voeren zoals hij is bedoeld, dan is dat een forse winst die we boeken. Lukt het niet om de wet uit te voeren zoals hij is bedoeld, dan moeten we gewoon naar alternatieve mogelijkheden zoeken om toch voor zoveel mogelijk mensen een bevredigende invulling aan hun leven te geven. Want de kortste weg volgens de Participatiewet om uit de armoede te komen en om te participeren, is de weg naar werk. Dat is niet voor iedereen weggelegd. We hebben wel minder geld, maar niet minder instrumenten. De tegenprestatie is al een aantal keren genoemd. Ik kom daarop zo meteen terug. Werken met behoud van uitkering, vrijwilligerswerk en noemt u maar op. Wat betreft de tegenprestatie is het zo: wij hebben een verordening vastgesteld of we gaan een verordening vaststellen. Maar ik heb eigenlijk liever dat mensen vrijwilligerswerk gaan doen. Want een tegenprestatie moet men vrijwel altijd opleggen en dat komt niet van binnenuit. Ik ben nog steeds van de school: iets moet van binnenuit komen om mensen succesvol te laten zijn. Bovendien, een tegenprestatie biedt een geringe mate van continuïteit, want het is tot zes maanden gemaximeerd. En vrijwilligerswerk kan men langer doen.

Ja, hoe zit het nou met die banen? Ik herhaal datgene wat ik in de commissie heb gezegd. Wij gaan ons best doen. Maar ik ben er inmiddels wel achter, dankzij de ervaringen van Podium 24, dat het de kunst is om werkgevers te verleiden. Te verleiden door het voor hen aantrekkelijk te maken om mensen met een arbeidsbeperking in dienst te nemen. Dat verleiden kan enerzijds plaatsvinden door hen te ontzorgen en door hen van papieren rompslomp af te helpen. Maar ook – denk ik – als we een fatsoenlijke trofee kunnen instellen. Laatst heeft collega Aarts de beste startup in deze stad beloofd met een eerste prijs. Dat was een heel aardige bijeenkomst en ik heb hetzelfde voor ogen met betrekking tot de motie van GroenLinks. Alleen zou ik aan u willen vragen – we werken zo goed samen met de Heuvellandgemeenten – om die trofee... We moeten ook nog even kijken naar de naam, want 'inclusieve werkgever', er zijn heel veel mensen die zich afvragen wat daarmee wordt bedoeld. Maar als...

**DE VOORZITTER:** De tekst is veranderd door de wethouder.

**WETHOUDER WILLEMS:** Dat heb ik nog niet gezien.

**DE VOORZITTER:** Nee. Het is nu 'sociaal ondernemerschap' geworden. Ja.

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Onderscheiding voor sociaal ondernemerschap.

**WETHOUDER WILLEMS:** Goed, oké. U ziet dat ik niet gewend ben om met een iPad te werken. Dus we gaan wel volop inzetten op het creëren van extra banen. Er zijn ook voorbeelden van werkgevers die het op dit moment ontzettend goed doen. U bent zelf bij de Tulpfietsenfabriek geweest en bij EML. Er zijn nog een aantal werkgevers in deze regio die bewijzen dat het wel kan.

Dan, als het om arbeidsgehandicapten gaat: ja, wij geven invulling aan artikel 27 van het VN-Verdrag, maar wij zijn aangewezen op wetgeving van de landelijke overheid. En die wetgeving is zodanig dat het in dit land de bedoeling is dat 125.000 arbeidsplaatsen ter beschikking worden gesteld waarvan 25.000 plaatsen bij de overheid. Wij zullen echt ons stinkende best doen om arbeidsplaatsen voor gehandicapten bij werkgevers te realiseren.

Wij hebben twee varianten. Dat heeft u in het beleidsplan kunnen lezen. Wij hebben een loonkostensubsidie Heuvelland en we hebben een reguliere loonkostensubsidie. De loonkostensubsidie Heuvelland heeft betrekking op – laat ik zeggen – zwaar gehandicapte mensen die 30-50%



arbeidscapaciteit hebben en de loonkostensubsidie ten gevolge artikel 10d van de Participatiewet heeft betrekking op mensen met iets minder arbeidscapaciteit: 50-80%.

Wij gaan ons stinkende best doen. We hebben daarmee ook al kunnen experimenteren via Podium 24. We komen er ook achter dat een minder gefragmenteerde arbeidsmarktbenadering – vanuit iedereen binnen de overheid die zich bezighoudt met arbeidsmarkttoeleiding – ook heel goed is. U hebt zelf kunnen zien in de vorige commissievergadering dat we met de werkmethode van Podium 24 bijna dubbel zo succesvol zijn als voorheen met de reguliere re-integratiebudgetten. Wij hopen die aanpak verder uit te bouwen.

Iemand vroeg, ik weet niet meer wie precies: hoe houden we nu die mensen in beeld die op garantiebannen zijn aangewezen? De bedoeling is... Ik moet het anders zeggen. Volgens de Bijstandswet hebben we mensen gerubriceerd in hun afstand tot de arbeidsmarkt. Dat gaan we niet meer doen. De Participatiewet verplicht ons – ik hoorde het zojuist iemand opmerken – om mensen te diagnosticeren op grond van wat zij wel kunnen. Wij zijn van plan om de komende twee à drie jaar het volledige bestand bij de sociale dienst te diagnosticeren. Nieuwe aanvragen worden onmiddellijk gediagnosticeerd, behalve als wordt geschat dat zij volledig zelfredzaam een nieuwe baan kunnen regelen. Anders worden zij gediagnosticeerd.

Even kijken. Even naar mevrouw Van Ham, de Partij van de Arbeid. Kijk, in het voortraject is meermalen tijdens diverse bijeenkomsten van raadsleden, ook met eigen raadsleden c.q. in bijeenkomsten met het Heuvelland, de vraag aan de orde gekomen: gaat u ermee akkoord dat we de bestaande regelgeving een op een overzetten? Wij hebben u dat met opzet gevraagd, want het was te voorzien. De regelgeving die nu in het raadsstuk staat is zo ongelofelijk laat afgekomen. We kunnen niet... Ik kan heel veel van ambtenaren vragen, maar ik ga hen niet overvragen. Dus we hebben eigenlijk noodgedwongen voor het hele Heuvelland ingestoken op het een-op-een overzetten van ons beleid naar de situatie na 1 januari 2015.

Ik heb ook in de beantwoordingen aan de Partij van de Arbeid aangegeven dat wij best bereid zijn om te bekijken of bepaalde maatregelen versoepeld kunnen worden. Ik zou daaraan een restrictie willen verbinden. Ik hou het liefste het hele Heuvelland bij elkaar, want dat is een heel groot goed. Ik bedoel, we zijn een heel eind op weg om de drie sociale diensten in het Heuvelland samen te voegen. Dat is echt een prestatie van formaat, dat dit gaat lukken. We moeten niet te veel uiteenlopen qua regelgeving. Ik kan mij wel voorstellen dat als een bepaalde problematiek zich in de grote stad meer veelvuldig en in ernstigere mate voordoet dan bijvoorbeeld in Gulpen-Witterm of in Vaals het geval is, dat we dan gaan kijken of we geen aparte regelgeving daarvoor kunnen ontwikkelen.

Ja, u vroeg ook naar de tegenprestatie. Ik heb u mijn mening over tegenprestatie al gezegd. Wij hebben de mogelijkheid, maar we doen het liever niet. Het was ook goed om het geluid van de VVD te horen. Ik zeg ook altijd tegen collega Aarts dat hij een sociaal-liberaal is. En de opmerking van de heer Severijns lag...

*Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.*

Och, kan hij eindelijk eens een compliment van mij krijgen.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Ik zal het hem voorzichtig influisteren (*lacht*).

**WETHOUDER WILLEMS:** Nee, maar het is goed om juist van de VVD te horen – want zo heb ik uw opmerking wel opgevat – dat de VVD ook geen heksenjacht wil gaan ontketenen op mensen die aan de onderkant van de samenleving zitten en moeite hebben om het hoofd boven water te houden. De motie van het CDA. Kijk, ik ben zelf van mening, het college is van mening, als het gaat om die 125.000 banen, dat de overheid absoluut een voorbeeldfunctie heeft om eigenlijk het voorbeeld te geven.

**DE VOORZITTER:** Een interruptie door de heer Hoen, zie ik.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Voorzitter, betekent dit nu dat de wethouder zegt dat hij inderdaad de strenge variant niet zal toepassen?

**WETHOUDER WILLEMS:** Mijnheer Hoen, ik zeg dat we geen heksenjacht gaan ontketenen. En waarom zeg ik dat? Kijk, bij iemand die een uitkering aanvraagt en die wegens bewezen diefstal bij een werkgever is ontslagen, zal het duidelijk zijn dat wij heel weinig andere mogelijkheden hebben dan het toepassen van de strenge variant.



**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** U weet, voorzitter, dat de bandbreedte breed is. U noemt nu een geval waarvan iedereen zegt: dat is logisch. Maar er zijn heel veel zaken waar het net zo is dat als men de regel van de wet letterlijk toepast men heel streng is. Ik denk dat men ook in dit verhaal – ik sluit mij helemaal aan bij diegene die dit heeft gevraagd – in het eerste jaar ietwat soepel moet zijn om te bekijken hoe het gaat lopen.

**WETHOUDER WILLEMS:** U kent mij, mijnheer Hoën. Wat mij betreft, zitten we het komende jaar aan de onderkant van de bandbreedte.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Dank u wel, mijnheer Willems.

**WETHOUDER WILLEMS:** Want dat was ook een van uw vragen, geloof ik. We zullen het aantal maatregelen dat we hebben toegepast en de redenen waarom heel nauwgezet monitoren. Ik ben aangekomen bij de motie van... Wacht, eerst nog een andere opmerking. De heer Hoën heeft ook een opmerking gemaakt over de MTB. Ja, het is een sterfhuisconstructie. Maar er zit inderdaad zoveel deskundigheid dat ik mij niet kan voorstellen dat de MTB na 1 januari 2015 geleidelijk ophoudt te bestaan. Ik ben een voorstander van kruisbestuiving tussen de knowhow die bij de MTB zit en de knowhow die bij de gemeente zit. Wij gaan dus ons best doen om dat te regelen. De Partij van de Arbeid had ook nog een andere vraag. (Ik laat uw motie even tot het laatste liggen.) Vooruitlopende op de collegebesluitvorming zijn we wel al extra fte bij sociale zaken aan het invullen. Het gaat in totaliteit om 55 fte bij sociale zaken, waarvan een stuk of 5 – zo uit mijn blote hoofd – in de uitkerings sfeer. 69 fte komen in de totale organisatie erbij. Ik vertel u dat nu, want diegene die dit moet betalen, is weg uit de zaal (*wethouder Aarts*). Maar zo liggen de kaarten er op dit moment bij. Dan zit ik bij de motie van het CDA. Ja, een sympathieke motie. Ik vind ook dat we zelf als overheid een voorbeeldfunctie hebben als het gaat om het creëren van banen voor arbeidsgehandicapten. Hoe kunnen wij nu in hemelsnaam bij private werkgevers aankomen als wij niet zelf het goede voorbeeld geven? Ik vind die voorbeeldfunctie een groot goed, maar ik kan en wil nu geen garantie geven dat wij exact zestien arbeidsplaatsen voor gehandicapten gaan invullen. Waarom wil ik dat niet? Er heeft nog geen enkele doorvertaling plaatsgevonden van het regionale overheidsquotum naar de afzonderlijke organisaties toe. Maar u kunt op mij rekenen. Ook binnen de gemeentelijke organisatie wordt een aantal banen gerealiseerd in overeenstemming met de doelstelling van het sociale akkoord. Het lijkt mij ook goed om erop te wijzen: een tijdje geleden – ik heb dat ook in de commissie gezegd – stond in Trouw een heel groot artikel over het aantal arbeidsgehandicapten dat gemeenten in dit land in dienst hebben. Volgens dat artikel zou de gemeente Maastricht het grootste aantal arbeidsgehandicapten in dienst hebben. Dat zijn mensen van de WSW en noem maar op. Maar die tellen dan weer niet mee in de sfeer van de garantiebanen. Dus wij doen onze best, ons stinkende best. Wij zijn ongeveer koploper in Nederland. Wij zullen ook in de toekomst ons best doen om koploper te blijven. Dan...

**DE VOORZITTER:** Er komt een interruptie van de heer Geelen. Kom maar alvast staan, dan kunt u rustig lopen. Anders zijn we weer drie zinnen verder en is het onderwerp voorbij. De heer Geelen.

**DE HEER GEELLEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik begrijp het niet. In een eerdere reactie gaf u aan dat u positief ertegenover stond. We zitten nog altijd met een erfenis die we hebben met die Wiw-banen die per 1 januari 2004 zijn verdwenen, waarbij we nog altijd – naar ik meen – 24 mensen moeten helpen. Ik denk: ik hoor alle partijen zeggen, van GroenLinks tot de Seniorenpartij – ik heb ze even opgeschreven –, de VVD: “We willen meedoen.”; “Te weinig vrijheid.”; “Alle mogelijkheden benutten.” U zegt zelf: we gaan ons stinkende best doen. Wethouder, wij reiken nu iets aan. Wij reiken onze collega's iets aan om te kijken hoe we een echt voorbeeld kunnen zijn voor al die werkgevers die over de Maasbrug moeten komen. Dank u wel.

**WETHOUDER WILLEMS:** Ik heb zojuist herhaald dat ik het een sympathieke motie vind, maar dat het ook afhankelijk is van de financiën. Kijk, wilt u als raad bijvoorbeeld zestien arbeidsplaatsen bij de gemeente invullen, dan betekent dat dat we er nog maar veertien over hebben voor private werkgevers volgend jaar. Want in totaliteit hebben we op de begroting staan dat we dertig plaatsen creëren voor mensen met een loonkostensubsidie. Daarnaast ben ik net vergeten te vermelden: volgens mij is het ook zo dat de gemeentelijke salarisschalen zodanig zijn dat die ruimschoots boven het minimumloon uitgaan. Dus er zijn ook nogal wat technische zaken die we even op ons gemak moeten kunnen bekijken. Ik zou aan u willen voorstellen: reken mij af op de daden. U kunt dat doen aan het einde van 2015. Dan geef ik graag



inzicht – en ook tussentijds, volgens uw monitoringsmotie – in het aantal gerealiseerde banen voor gehandicapten.

**DE VOORZITTER:** De heer Hoen met een interruptie.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Voorzitter, mijn collega naast mij en ik constateren zojuist: als men minder inleent/inleenbanen heeft, dan kan men het toch wel realiseren? Dus gewoon minder inlenen. We hebben het over zestien hè?

**DE VOORZITTER:** Wethouder Willems.

**WETHOUDER WILLEMS:** Het gaat om mensen – deels – die maar een heel beperkte arbeidscapaciteit hebben. Dat betekent ook dat er extra begeleiding aan vastzit. Vermoedelijk kunnen deze mensen geen werk doen dat het personeel kan doen dat we inlenen. Dat is wat aan de orde is. Zij zijn onderling niet verwisselbaar.

**DE VOORZITTER:** De heer Geelen nog met een interruptie.

**DE HEER GEELEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Wij zijn aan het einde van het jaar en het zou toch zo mooi en zo fijn zijn als we tegen mensen die in een onzekere situatie zitten kunnen zeggen: kijk, de gemeente Maastricht, die durven wat. Die komen niet met wat we allemaal links- en rechtsom nog allemaal moeten regelen. Ik begrijp best dat er financiële problemen zijn. Maar u hebt ook problemen met die Wiw'ers. U weet ook dat als we aan het einde van 2015 niet hebben voldaan aan die totalen voor Maastricht-Heuvelland à 250 banen, dat we dan het quotum moeten gaan volgen. Dat betekent dat wij 5% op het arbeidspotentieel van de gemeente krijgen. Dat kost ook geld. Laten we die mensen inzetten waarvoor we ze nodig hebben. Er is genoeg werk te doen, zou ik zeggen.

**WETHOUDER WILLEMS:** Ik heb niks meer toe te voegen aan wat ik heb gezegd. Kijk, er zijn natuurlijk ook grenzen aan wat een organisatie kan dragen. Men kan niet 10 tot 15% van de personeelsbezetting flexibel hebben. Dat moet evenwichtig over de verschillende afdelingen zijn verdeeld. Kijk, u had ook kunnen zeggen, mijnheer Geelen: sinds kort zitten tweehonderd WSW'ers bij stadsbeheer. Als wij die niet naar stadsbeheer hadden kunnen overhevelen, dan waren werkplekken verdwenen. Daar hoor ik u niet over. Dus...

**DE HEER GEELEN (CDA) per interruptie:** Voorzitter, daar maak ik bezwaar tegen. In de commissie hebben wij wel degelijk aangegeven dat het sociale beleid van onze gemeente heel erg goed is. Dus het is niet zo dat we dit aan de kant hebben geschoven.

**WETHOUDER WILLEMS:** Ja. Ik kan er niet meer van maken dan dat ik bereid ben om toe te zeggen... Eigenlijk onderschrijf ik die motie best. Het kan ook niet anders als men let op die overwegingen die erbij staan. Maar het aantal van zestien, daarvoor moet ik gewoon een streng voorbehoud maken.

*Tweede termijn*

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Willems. Dan kijk ik even of de raad behoefte heeft aan een tweede termijn. De Seniorenpartij? Ja, de heer Frijns.

**DE HEER PIE FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht):** Ja, voorzitter. Wij hadden wat het stuk zelf betreft geen opmerkingen, maar wat de motie van het CDA betreft, zijn we het in dezen eens met de redenering van de wethouder. Wij begrijpen dus ook dat hij in feite de strekking van de motie overneemt, maar het aantal is het probleem. Daarbij kunnen wij ons heel wat voorstellen. Dus wij steunen de motie niet.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan de CDA-fractie voor een tweede termijn nog, mijnheer Geelen? Geen behoefte. D66, mijnheer Mertens? Ja.

**DE HEER MERTENS (D66):** Ja, even heel kort over de motie van het CDA. Hoe graag wij ook zouden willen instemmen met deze sympathieke motie, maar gehoord hebbende dat ons dagelijks bestuur dat waarschijnlijk niet gerealiseerd kan krijgen, zullen we er niet mee instemmen.



**DE VOORZITTER:** De SP-fractie? Mevrouw Van Haasen.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Ja, wij sluiten ons aan bij de uitleg van D66.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Van Ham van de PvdA-fractie? Geen tweede termijn. GroenLinks, de heer Passenier?

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Ja, wij zouden de motie van het CDA ook graag ondersteunen, maar wij hebben een beetje bezwaar tegen het feit dat de motie nog geen 24 uur geleden is ingediend en we willen hem graag goed kunnen bestuderen. Dus zou ons voorstel zijn om de motie aan te houden zodat we op een latere termijn daarvoor wellicht meer steun kunnen vinden, zodat we bijvoorbeeld ook het aantal wat beter onderbouwd hebben.

**DE VOORZITTER:** Dat zullen we dan dadelijk aan het einde van deze ronde horen. Dank u wel. De Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme nog een tweede termijn? Ga uw gang.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Ja, voorzitter. Even heel kort. Naar aanleiding van de motie van het CDA zou ik de wethouder daarin graag willen bijvallen. Ten tijde van de Melkertbanen – en dat is inmiddels al een jaartje of twintig geleden – was ik werkzaam bij de afdeling P&O van de gemeente Maastricht en toen kwamen ook vaker vanuit de politiek dit soort verzoeken om dit soort banen in de reguliere formatie van de gemeente Maastricht te laten inzakken. Daaraan zitten heel wat haken en ogen, zowel technisch als vanuit het financiële oogpunt van diegene waarom het gaat. Dus dat is in ieder geval de reden waarom wij deze motie niet steunen. Puur sec om enerzijds de ervaringen uit het verleden en anderzijds dat het niet zo simplistisch kan worden uitgevoerd zoals het CDA het in dezen doet vermoeden. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Helder. De fractie van de VVD nog behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Severijns.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Wij steunen deze motie ook niet en wij sluiten ons aan bij D66 en ook bij de PVM.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Stadsbelangen Maastricht? Geen behoefte. De Maastrichtse Volkspartij, mijnheer Hoen?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja, als ik een motie sympathiek vind, dan steun ik hem. Ik vind juist duidelijk dat men juist in deze zaak een voorbeeldfunctie zou moeten geven, ook straks naar het bedrijfsleven toe. Dat wat we net hebben gesproken, een agendapunt eerder, over geld dat er nog vrij is te besteden. Als het nu gaat om het creëren van banen, zestien stuks op zo'n groot aantal van de gemeente, dat is tenminste een teken dat we het echt serieus nemen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Mevrouw Nuyts, Liberale Partij Maastricht?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, we denken dat de gemeente een verkeerd signaal afgeeft. Ze roept het bedrijfsleven op om mensen in dienst te nemen maar geeft zelf het slechte voorbeeld. U zou eigenlijk deze motie met twee handen moeten aangrijpen en zeggen: ik ga ertegenaan. Ik ga er iets van maken. Wij zijn het voorbeeld voor het bedrijfsleven. Maar u doet heel moeilijk. Waarom zouden werkgevers dan ook niet moeilijk doen?

**DE VOORZITTER:** Helder. Dank u wel voor deze tweede termijn. Ik begreep van de wethouder dat hij in ieder geval de intentie van de motie overnam, maar zich niet op het aantal van zestien durft vast te leggen omdat hij daarmee niet alleen een inspanningsverplichting maar ook een resultaatsverplichting aangaat. Zo begreep ik althans de wethouder. Hebt u nog andere dingen voor de tweede termijn, wethouder, of alleen...? Nee. Dus dat is de inzet. De heer Geelen.

**DE HEER GEELLEN (CDA):** Ja, voorzitter. Nog even. Mijn collega, mevrouw Thieme. We hebben niet simplistisch zitten te denken. Wij kijken naar kansen. En we hebben in het verleden die ID-banen ook allemaal naar WSW-banen omgezet. Ik begrijp dat het allemaal kort dag is. Dit is de laatste keer dat dit ook gebeurt, dat een motie op deze manier tot stand komt. Ik ben ook blij met de nieuwe werkwijze van de raad. Dan hebben we twaalf dagen. Dus chapeau daarvoor in ieder geval. Ik denk dat wij de motie aanhouden. Dan hoop ik dat we wat meer steun krijgen en dan geven we de wethouder de



kans om niet naar zestien banen, maar naar het maximum te kijken wat we kunnen halen, u en wij en de rest. Is dat...

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht) per interruptie:** Voorzitter? Ik zou heel kort daarop willen reageren.

**DE VOORZITTER:** Ga uw gang.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht) per interruptie:** Wellicht heb ik het woord simplistisch iets te kort door de bocht geformuleerd. Maar goed, u kent mij. Dat gebeurt mij wel vaker. Maar ik wil toch aangeven dat als we dit soort verzoeken doen, we toch echt ook moeten praten met de mensen waarom het gaat. Want uit ervaring weet ik dat in bruto-netto-trajecten dit vaak voor de mensen waarom het gaat maandelijks zeer nadelig kan zijn. Dus het is nog maar de vraag of die mensen zelf erop zitten te wachten of zij überhaupt willen inzakken binnen de formatie van de gemeente Maastricht.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan zijn daarmee de beraadslagingen...

**DE HEER GEELEN (CDA) per interruptie:** Een zin. Zij hebben wel nog een baan.

**DE VOORZITTER:** Ja. De beraadslagingen zijn daarmee afgerond. Ik begrijp dus dat het amendement nu niet in stemming hoeft te komen. Het wordt aangehouden, zoals dat dan...

*Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.*

Oh, sorry. Het is een motie. Dat de motie niet in stemming hoeft te komen, maar wordt aangehouden tot een volgend moment. Maar daarmee is het thema in ieder geval helder neergezet. De wethouder heeft erop gereageerd. Dan kunnen wij stemmen over het totale stuk. Dan kijk ik even voor de zekerheid...

**DE HEER MERTENS (D66) per interruptie:** Voorzitter? Een punt van orde?

**DE VOORZITTER:** De motie hoeft niet in stemming te komen.

**DE HEER MERTENS (D66) per interruptie:** Nee, van GroenLinks?

**DE VOORZITTER:** Oh, de andere motie van GroenLinks. Natuurlijk, over het sociaal ondernemerschap. Ja. Ik heb ze hier niet voor mij liggen. Het wordt altijd weer wat ingewikkeld nu we alles digitaal doen. Dan heb ik het niet allemaal voor mij liggen. Dan gaat de motie van GroenLinks. Wethouder, wat was uw opmerking daarover?

**WETHOUDER WILLEMS:** Ik neem die graag over.

**DE VOORZITTER:** Daarmee is de motie overgenomen. Ik kijk naar GroenLinks of dat voor hen voldoende is. Dan hoeft de motie niet in stemming te komen hè?

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Uitstekend.

**DE VOORZITTER:** Uitstekend. Dan wordt die...

**WETHOUDER WILLEMS:** Met de kanttekening dat we het gaan verbreden naar het hele Heuvelland.

**DE VOORZITTER:** Maastricht-Heuvelland.

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Akkoord. Daaraan willen we graag meewerken. Wij zullen GroenLinks in het Heuvelland oproepen.

**DE VOORZITTER:** Heel goed. Dan mogen we nu wel stemmen over het hele stuk, over de participatie. Dan loop ik toch voor de zekerheid even het rijtje langs. De Seniorenpartij Maastricht *en noemt vervolgens alle namen van de fracties op.*





**DE HEER PIE FRIJNS (Seniorenpartij Maastricht):** Akkoord.

**DE HEER GEELEN (CDA):** Akkoord.

**DE HEER MERTENS (D66):** Voor.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Voor.

**MEVROUW VAN HAM (PvdA):** Voor.

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Voor.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voor.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Voor.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voor.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voor.

**DE VOORZITTER:** De Liberale Partij Maastricht? Mevrouw Nuyts? Voor of tegen?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Voor.

*Gelach vanuit de zaal.*

**DE VOORZITTER:** Dit was agendapunt 6.3 (*lacht*). Nee, we gaan er geen misbruik van maken. Maar dat is mooi. Dan is het stuk Invoering Participatie Raadsstuk 2014 – Volgno. 132 unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Dan, dames en heren, komen er een aantal agendapunten die van de agenda van vandaag zijn afgevoerd.

- 6.4 **Uitvoeringsnota creatieve industrie  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 130  
Doorgeschoven naar januari**
  - 6.5 **Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2015-2018  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 137  
Doorgeschoven naar januari**
  - 6.6 **Evenementenbeleid 2015-2018  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 144  
Doorgeschoven naar januari**
  - 6.7 **Hotelbeleid 2015-2018  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 146  
Doorgeschoven naar januari**
7. **Actuele moties**
- 7.1 **Actuele motie Seniorenpartij Maastricht**

**DE VOORZITTER:** Wij komen bij de actuele moties. De eerste is 7.1, de motie van de Seniorenpartij Maastricht over vuurwerk. Het woord is aan de heer Erckens.

**DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij Maastricht):** Voorzitter, hiernaartoe lopende kreeg ik al de opmerking: "Steek het lont maar eens flink aan." Dat ben ik niet van plan. Voorzitter, 21 januari van dit jaar is in de raad uitgebreid over vuurwerkverboden gesproken. Er lag toen onder andere een motie van de SP, GroenLinks, de Seniorenpartij, de VVD en D66 waarin met name



werd aangedrongen op het beperken van zwaar knalvuurwerk, al dan niet in combinatie met gebiedsverboden voor het afsteken van dit vuurwerk. Het CDA heeft nog in een motie gesuggereerd: het verkorten van het tijdstip, eventueel hogere boetes en meer politie, ook in burger. En de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht deden nog de suggestie om afsteekplekken te concentreren. Heel wat suggesties en vragen. Het college heeft toen beloofd om te onderzoeken op welke wijze maatregelen genomen kunnen worden en de uitkomsten zouden rond de zomer aan de raad worden overlegd. Dat is niet gebeurd, maar wel in oktober in de afdoeninglijst, zoals de heer Krabbendam het een keer heeft voorgesteld en wat toen ook is ingevuld. In de afdoeninglijst van oktober heeft het college melding gemaakt dat zij twee dingen doen:

1. De resultaten afwachten van het landelijke beleid. Het landelijke beleid dat tot dusver heel mager is, namelijk vuurwerk kopen beperken tot de laatste dagen van het jaar en het afsteken beperken van 18.00 uur op 31 december tot 2.00 uur midden in de nacht op 1 januari.
2. Wij zouden de resultaten afwachten van de buurtpeilingen.

Wij vinden dat echter veel te weinig. Het is ook niet in overeenkomst met de wens die wij hebben uitgesproken, of de raad, destijds in januari. We hebben ook gezegd dat we helemaal niet tevreden zijn over die landelijke maatregelen. De minister heeft alle kans gehad om veel meer te doen. Men ziet toch dat steeds meer mensen, en niet alleen ouderen, zich ergeren over het afsteken van vuurwerk en ook bang zijn. Men ziet ook dat het vuurwerk steeds zwaarder, gevaarlijker, illegaler en oncontroleerbaar wordt. Absoluut niet te vertrouwen. Ook vele dieren raken getraumatiseerd na een slechte ervaring met vuurwerk. Daar hebben zij hun hele verdere leven last van. Ook wordt er steeds vroeger begonnen en dat doet die overlast steeds meer toenemen. En als u laatst het televisieprogramma hebt gezien waarin een oogspecialist melding maakte van het feit dat Nederland inmiddels in Europa koploper is van het aantal oogletsels...

Het puntje handhaving door politie en het handhavingsteam is een moeilijk punt, want dat is niet altijd gegarandeerd. Maar ook politie en handhaving praten toch al een tijdje en willen zich ook aanpassen aan de nieuwe ontwikkelingen. Dat wil niet zeggen dat zij 100% aanwezig zijn. Dat kunnen we ook niet verwachten. Maar waar men kan optreden, gaan we dat toch doen, in nauwe samenwerking.

Wij willen deze motie dan ook zien in opbouwende zin als een soort vuurwerkbeleid voor nu en de toekomst. Nu kleine stapjes zetten en volgend jaar nog meer stapjes, zoals onder andere het CDA aangaf. Een volgende stap zou kunnen zijn om volgend jaar een dringend verzoek aan de minister te doen om het zware knalvuurwerk al te verbieden. En zo zijn er nog steeds meer stapjes en betere stapjes te maken. Wij vragen dan ook meer daadkracht van onze gemeente in navolging van een aantal andere gemeenten die de matige maatregelen – zo wil ik het nogmaals noemen – van de minister niet hebben afgewacht, maar die zelf al over zijn gegaan tot aanwijzing van vuurwerkzones. Voorzitter, ik ga dan ook over tot het dictum *en leest vervolgens het dictum voor*.

### **Motie vuurwerkverbod**

*De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 16 december 2014*

*Constateernde dat:*

- *vele inwoners in Maastricht, waarvan een groot aantal ouderen, zich ergeren aan het afsteken van vuurwerk rond de jaarwisseling;*
- *afgelopen jaren steeds vroeger (al vlak na Sinterklaas) begonnen wordt met het afsteken van vuurwerk hetgeen mede door het toenemen van zwaarder vuurwerk steeds meer overlast veroorzaakt voor mensen en ook zeker voor dieren;*
- *het aantal gewonden afgelopen jaar met name door het knalvuurwerk fors is gestegen en ook omstanders slachtoffer kunnen worden van vuurwerk;*
- *momenteel al veel gemeenten zijn overgegaan op het verbieden van vuurwerk op bepaalde kwetsbare plaatsen in hun gemeenten;*
- *de politie al in een vroegtijdig stadium initiatieven heeft genomen om samen met de gemeente maatregelen te nemen met betrekking tot de overlast van vuurwerk rond de jaarwisseling en de weken daaraan voorafgaand;*
- *het kabinet de maatregel heeft genomen om particulieren slechts toestemming te verlenen om vuurwerk af te steken op oudejaarsavond tussen 18.00 uur en 02.00 uur en de verkoop terug te brengen tot 2 dagen, te weten 30 en 31 december;*
- *tijdens de raadsvergadering in januari 2014 de burgemeester, na een motie van D66, GroenLinks, de VVD, de SP en de SPM een motie van het CDA en suggesties van de MV en de LPM, de toezegging heeft gedaan om te onderzoeken en maatregelen te nemen met betrekking tot het beperken van zwaar knalvuurwerk al dan niet in combinatie met gebiedsverboden en te onderzoeken om afsteekplekken te concentreren in wijken;*



- in oktober 2014 in de afdoeninglijst van de commissie AZ&M de burgemeester heeft laten weten de resultaten van de landelijke maatregel af te wachten, te weten het beperken van het afsteken van vuurwerk tussen 18.00 uur op 31 december tot 02.00 uur op 1 januari en de resultaten van de buurtpeiling over dit onderwerp af te wachten;

Overwegende dat:

- de gemeenteraad van mening is dat overlast ten gevolge van het afsteken van vuurwerk steeds meer toeneemt;
- de gemeenteraad van mening is dat maatregelen moeten worden genomen om deze onvrede bij de bewoners van Maastricht weg te nemen;
- de gemeenteraad van mening is dat het afwachten van de resultaten van de regeringsmaatregelen en het afwachten van de buurtpeiling zoals in de terugkoppeling van de burgemeester in de afdoeninglijst van oktober staat vermeld, onvoldoende tegemoet komt aan haar wensen en de afspraken op 21 januari 2014;
- meer daadkracht wordt gevraagd van de gemeente Maastricht om in navolging van vele andere gemeenten een vuurwerkverbod op een aantal plaatsen in te stellen;
- de gemeenteraad stapsgewijs maatregelen wenst om de overlast van vuurwerk tegen te gaan;
- de gemeenteraad in een volgende stap de minister wil aangeven om verkoop van zwaar vuurwerk te gaan verbieden,

Besluit het college te verzoeken:

- om een inventarisatie te maken van winkelcentra, verzorgingstehuizen, schoolpleinen, monumentale (kwetsbare panden) en dierenopvangcentra;
- vuurwerkvrije zones nog dit jaar in te stellen bij de genoemde locaties;
- in het voorjaar van 2015 stappen te ondernemen richting de minister om verkoop van zwaar vuurwerk te verbieden;
- zorg te dragen na overleg met de politie en handhaving om ook daadwerkelijk op gepaste wijze handhavend op te treden op deze locaties en de overlast dienaangaande tegen te gaan en te bestrijden,

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend door Seniorenpartij Maastricht, Jan Erckens, GroenLinks, Gert-Jan Krabbendam, Maastrichtse Volkspartij, Jan Hoen, LPM, Kitty Nuyts, SBM, John Steijns, D66, Bert Jongen, CDA, Vivianne Heijnen en SP

Dank u wel.

**DE BURGEMEESTER:** Dank u wel, mijnheer Erckens. Laat ik beginnen met te zeggen namens het college dat wij totaal onderschrijven wat in deze motie staat. Dat is ook vergelijkbaar met de discussie die wij hier in januari samen hebben gehad. Het gaat er nu eigenlijk meer om: hebben wij op tijd de stappen genomen die wij met elkaar destijds intentioneel hebben afgesproken? Ik moet toegeven dat het lang heeft geduurd voordat het landelijke beleid duidelijk werd. Wij hebben u daarom pas in oktober daarover mededelingen kunnen doen. Men ziet daar ook de worsteling van de minister en van Den Haag. Laat ik dat zo zeggen. In hoeverre gaat Den Haag daarover en in hoeverre doet men dat lokaal? Daarom ziet men nu ook verschillende beleidskeuzes.

Een van de grootste problemen waar we tegenaan lopen is de handhaving. Heel eerlijk gezegd: als ik zie hoe stoer sommige gemeenten allerlei zones hebben ingesteld, en dan hoort men meteen een week later de politie zeggen: ja, ik weet niet wie dat gaat handhaven, maar wij niet, dan denk ik: ja, dat is ook het verkeerde signaal wat men afgeeft. Dus wij hebben ernaar aldus gekeken: hoe groot is het probleem in Maastricht?

En dan terugkomend op de melding die wij in oktober aan u hebben gedaan waarbij we hebben gezegd: we gaan dit jaar inventariseren waar de problemen het grootst zijn. Want het lastige is dat we nauwelijks meldingen krijgen. Dus wat we dit jaar willen doen, is onder andere door die buurtpeiling mensen op te roepen om – als het al niet tijdens die dagen is, dan in de dagen erna – meteen onze inventarisatie mee te maken. Maar ik zou haast zeggen, vanuit deze motie, ook nog actiever dan de buurtpeiling. Dat wil ik u zeker toezeggen. Wij hebben bij de gemeente dus geen echt beeld waar de problemen zijn. Natuurlijk heb ik een lijst van alle verzorgingstehuizen, verpleeghuizen, woonzorgcomplexen. Dat zijn er zestien in de stad. Dus dan zou men rond die zestien een zone van 100 of 200 m moeten instellen. Of dat afdoende is, weet ik niet zeker. Maar ik wil wel dit jaar het onderzoek



doen en ook met de directies van die huizen aan de slag gaan om via hen eventueel een inventarisatie te krijgen zodat we volgend jaar die zones echt kunnen inrichten.

Het tweede wat mij belangrijk lijkt, is dat we veel aan voorlichting doen om mensen erop te wijzen dat men het juist in die zones niet moet doen. Dat zouden we nu nog kunnen doen – dat is gewoon een spoedactie –, enerzijds in de advertentiesfeer, als dat nog lukt, maar anderzijds ook door bij de winkels in die omgeving pamfletten op te hangen om de mensen ook op niet alleen de gevaren van vuurwerk te wijzen – daar gaat het eigenlijk niet eens primair om; dat is ook een stukje eigen verantwoordelijkheid – maar om juist te wijzen op de overlast die vuurwerk veroorzaakt. Dat is eigenlijk een heel ander soort discussie dan die lange tijd landelijk is gecommuniceerd. Want dan gaat het steeds over: zorg ervoor dat het vuurwerk je handen en je ogen niet raakt. Maar hier is een andere, eigenlijk extra intentie uitgesproken waarbij wordt gezegd: dat is één ding, maar denk ook na over de overlast voor anderen: dieren, mensen, ouderen, verpleeghuizen enzovoort. Ik wil daarvoor zeker een verplichting vanuit het college op mij nemen om ervoor te zorgen dat we daarop deze dagen nog flink actie kunnen ondernemen.

De echte inventarisatie die concreet in het dictum van uw motie staat, kunnen we dus maken en inhoudelijk ook vullen tussen nu en half januari. Laat ik het zo zeggen. De zones instellen zou formeel nog wel kunnen. Maar de vraag is, nogmaals, als we niet handhaven op die tijdstippen, of het dan effect heeft om te doen. Wij hebben natuurlijk wel onze handhavers rondlopen om ervoor te zorgen dat er geen vuurwerk wordt afgestoken buiten de tijdstippen die nu wettelijk mogen. Het afsteekverbod betekent dat er tussen 9.00 uur 's morgens en 18.00 uur 's avonds tien mensen van de politie en acht mensen van handhaving in de stad actief zijn om daarmee zo actief mogelijk te kunnen handhaven.

Het laatste punt dat u hebt: 'In het voorjaar van 2015 stappen te ondernemen richting de minister om verkoop van zwaar vuurwerk te verbieden'. Daarmee zijn we inderdaad samen met een aantal burgemeesters bezig. Het lastige bij ons is overigens dat hier in Maastricht niet eens zoveel echt zwaar vuurwerk wordt verkocht, maar dat mensen gewoon de grens over rijden om het daar te halen. Ik heb daarover met de collega-burgemeester aan de andere kant van de grens toevallig dezer dagen gesproken. Hij zegt: ja, ook wij zijn druk daarmee bezig, maar wij zien ook dat mensen het via internet kopen. Het is dus heel erg 'erachteraan lopen', maar niet lopen is nog veel erger. Men kan het dus maar beter doen en ervoor zorgen dat men kan voorkomen wat men kan.

Kortom, de motie die hier ligt, voorzitter, wil ik voor het grootste deel gewoon overnemen, zo goed als mogelijk uitvoeren – als dat kan – en u half januari informeren over wat er nu is gedaan en hoe concreet we dat voor het volgende jaar kunnen doen. Dat zou ik vanuit het college willen zeggen.

**DE VOORZITTER:** De heer Erckens. Ik zal daarna het rondje maken als daaraan nog behoefte is. De heer Erckens.

**DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij Maastricht):** Misschien kunt u eerst even het rondje doen.

**DE VOORZITTER:** Dan kijk ik naar de fractie van het CDA. Hebt u behoefte om hierop te reageren? De fractie van D66?

**DE HEER JONGEN (D66):** Ja, voorzitter. Ik hoor u dus goed zeggen dat er op oudejaarsdag tien politieagenten en acht handhavers actief overdag bezig zijn om het afsteekverbod wat er op dat moment is te handhaven? Klopt dat? Dan zou ik erop willen aandringen om erop toe te zien dat we met name in de gevoelige gebieden handhaven, dus rondom verzorgingstehuizen, dierenopvangcentra en schoolpleinen.

**DE VOORZITTER:** De SP-fractie? De fractie van de PvdA? Mevrouw Van Ham.

**MEVROUW VAN HAM (PvdA):** Ja, een korte reactie vanuit hier, als dat mag. Ik kan mij inderdaad achter uw redenering plaatsen. Ik vraag mij wel af: monumentale panden, kwetsbare panden, dan denk ik dat u de hele binnenstad te pakken hebt. Of niet soms?

**DE VOORZITTER:** De GroenLinks-fractie? Geen behoefte. De Partij Veilig Maastricht? Mevrouw Thieme.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voorzitter, even heel kort. De wet stelt dat het tussen 18.00 en 02.00 uur is toegestaan om vuurwerk af te steken. Ik denk ook dat met name de meeste overlast voor 18.00 uur plaatsvindt. Maar dat laat onverlet dat als we zones instellen bij onder andere verzorgingstehuizen: ik kan mij heel goed voorstellen dat er ook voldoende mensen woonachtig



zijn in verzorgingstehuizen die juist om 24.00 uur zich erop verheugen om naar het vuurwerk te kijken. Deze motie ontnemt deze mensen dat ook. Derhalve stemmen wij tegen.

**DE VOORZITTER:** De VVD-fractie?

**DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij Maastricht):** Ja, ik wil even daarop reageren.

**DE VOORZITTER:** Zo dadelijk, mijnheer Erckens. Ik maak even het rondje. Ja, de VVD-fractie.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Ja, wij vinden het wel een sympathieke motie, maar wij gaan het liefst voor het landelijke beleid, want wij vinden dat het anders een warboel wordt. In Maastricht mag men hier geen vuurwerk afsteken, in Margraten mag men daar geen vuurwerk afsteken, in Heerlen mag men daar geen vuurwerk afsteken. Het wordt voor mensen die ergens in een andere stad op bezoek gaan erg ondoorzichtig waar men wel vuurwerk mag afsteken. Wij vinden het heel sympathiek, maar we hebben natuurlijk ook problemen met de handhaving. Dat is ons standpunt.

**DE VOORZITTER:** Stadsbelangen?

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Ja, voorzitter. U geeft aan om toch op een bepaalde wijze te komen tot een inventarisatie. Is het ook mogelijk om daarbij de schade die in de openbare ruimte ontstaat als gevolg van vuurwerkgebruik mee te nemen?

**DE VOORZITTER:** De Maastrichtse Volkspartij.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, ik heb goed naar u geluisterd. Ik denk dat het nu een passend antwoord is en dat we het daarbij maar verder laten.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Mevrouw Nuyts?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, voorzitter. We weten niet anders dan dat er al jaren klachten zijn over het vroegtijdig afsteken van vuurwerk. Wij hebben die motie ondersteund. En we ondersteunen hem nog steeds, maar men zou ook kunnen denken dat men bijvoorbeeld een promotieactie op touw zet om vooral mensen naar bijvoorbeeld het Vrijthof of de Markt te sturen om daar gemeenschappelijk vuurwerk af te steken. Dan zou men ook van de andere kant een actie daarop zetten.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan de heer Erckens nog als laatste.

**DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij Maastricht):** Ja, voorzitter. Misschien nog even reageren op de Partij Veilig Maastricht. Natuurlijk zijn er veel situaties waarin mensen het vuurwerk leuk vinden. Maar de afweging in deze motie is: leuk en aardig vuurwerk of met de toename van dat zeer zware en gevaarlijke vuurwerk voor meer veiligheid te kiezen. Ik denk dat wij voor die veiligheid gaan. In reactie op de VVD. Wij vinden het landelijke beleid op dit moment heel erg achterblijven. Vandaar ook dat wij zeggen dat er meer moet gebeuren. Uw voorstel lijkt mij heel sympathiek. Dat betekent dus dat u toch een aantal acties gaat ondernemen: dat we goed evalueren en dat we heel snel – zoals u zegt – half januari kijken wat dat heeft opgebracht. Dan kunnen we nieuwe stapjes ondernemen. Ik wil daaraan nog een ding toevoegen. Dat viel mij vandaag op toen ik een beetje aan het googelen was. Ik zag de burgemeester van Maassluis op preventiecampagne naar scholen gaan. En dan heb ik het voorbeeld van twee van mijn kleinzonen van 15 jaar en van 12 jaar die helemaal gek zijn op vuurwerk. Dat is een van de grootste zorgen van deze opa, die 's nachts probeert om bij de kinderen te zijn met veiligheidsbrillen om toch een beetje te helpen. Ik kan mij van vroeger herinneren dat dat een zwaar moment is. Zeker met dat nieuwe vuurwerk. Dat is allemaal onbetrouwbaar. Maar ook de dag erna. Wij raaptten vroeger die rotjes die niet waren afgebrand op en die stopten we in een krant en dan staken we daar een lucifer aan. Dat was heel leuk. Maar als men dat nu doet, met dat zware vuurwerk waarvan de lontjes zijn afgebroken...

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Voorzitter? Was dat in politie-uniform?

*Gelach vanuit de zaal.*



**DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij Maastricht):** Nee, mijnheer Hoen (*lacht*). Dat was niet in politie-uniform. Maar dat is zo gevaarlijk dat ik voorstander ben om, onder andere in navolging van Maassluis, u ook te vragen om die preventie op scholen mee te nemen, want de kinderen realiseren zich echt niet dat het zo levensgevaarlijk is. Dan eindig ik met de woorden: stapjes nemen, want niets doen is niets. Dat zei laatst een verstandige journalist tegen mij. Dat is geloof ik een pleonasme. Maar het is wel een waarheid. Dank u.

**DE VOORZITTER:** Goed, dan kunnen we daarmee volgens mij deze discussie afronden. Ik denk dat het goed is dat het weer opnieuw is geagendeerd. Half januari zullen we daarvan een terugkoppeling doen en met name ook bij de gevoelige locaties inventariseren om ook van hen te horen waar de risico's het grootst zijn. Dan kunnen we dat volgend jaar bij de handhaving ook nadrukkelijk meenemen. Dank voor deze discussie.

## 7.2 Actuele motie MV (Samen behandeld met motie LPM 7.3 )

**DE VOORZITTER:** Dames en heren, dan gaan wij over naar de volgende motie. Dat is de motie van 7.2, onderzoek daklozenopvang van de Maastrichtse Volkspartij. Het woord is aan de heer Hoen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, 6 december was Sint-Nicolaas, maar niet voor de opvang, waar een dode te betreuren was. Door alles wat daaromheen is gebeurd, heeft de bevolking in de buurten daar de schrik goed te pakken. Voorzitter, wij hebben begrepen dat twee van uw wethouders onmiddellijk naar de bevolking zijn gegaan. Zij hebben met hen gepraat. Daarover wordt lovend gesproken want men vond dat een goede zet. Er zijn nog heel veel vragen open. Als het over deze opvang gaat voorzitter, hebben wij al eens als fractie in 2008 een heel principiële debat gevoerd over de wijze waarop we dit soort opvang moesten inrichten. In 2011, onder leiding van wethouder Damsma, is er een onderzoek geweest naar Domus II. Er is een intern onderzoek geweest, waarbij helaas met de resultaten bijna niets is gebeurd. Wij vragen nu, voorzitter, via dit gebeuren, nu wij zien dat de druk op de ketel bij de opvang zeer hoog is. De verschillende groepen van drugsverslaafden tot drankverslaafden en allerlei soorten mensen die overspannen zijn; iedereen doet een beroep op die opvang in een kleine ruimte, waar nu 35 mensen bij elkaar zitten en waar als de 36e aankomt, diegene niet meer opgevangen kan worden. Men ziet dat in dat gebied regelmatig mensen echt op straat liggen. Ik heb het gezien omdat men mij daarop heeft gewezen. Dan zeg ik dat het tijd wordt dat we echt fundamenteel goed onderzoek gaan doen rondom die opvang aldaar. Het Leger des Heils heeft altijd flink zijn best gedaan. De accommodatie is nu gewoon te klein. Er moet goed gekeken worden naar de filosofie; of die groepen samen kunnen. Wij hebben toentertijd gezegd dat dit moeilijk is. Dat blijkt nu ook het geval te zijn gezien de uitlatingen. De zorg van het buurtcomité, die een uitvoerige brief heeft gestuurd waarin nadrukkelijk wordt uitgelegd wat daar allemaal aan de hand is. Sommige collega's hebben gevraagd waarom dit een extern bureau moet zijn. Ik zal dat maar meteen beantwoorden, voorzitter. Omdat wij het bewijs hebben geleverd dat er in 2011 intern weinig mee is gedaan en dat dan toch het bezuinigingsverhaal een rol speelt. Extern, neutraal, deskundig, landelijk: men kan ons klip en klaar een advies geven op welke wijze wij deze voorziening moeten aanpakken/deze voorziening aangepakt moet worden, ook gezien de landelijke problematiek en de landelijke voorbeelden. Ik doe dan ook een dringend beroep, voorzitter, aangezien deze kwetsbare mensen op een goede en adequate wijze opgevangen moeten worden. Maar ook de doelgroepen niet kriskras door elkaar opvangen en elkaar negatief beïnvloeden rondom de opvang. Dat we daar eens een goed beeld van krijgen en dat we een onderzoek krijgen. We hebben eerder besproken dat er nog geld in het sociale domein is. Waarom zouden we dan juist aan dit soort opvang geen aandacht besteden? Ik vraag dus nu aan het college in het besluit *en leest vervolgens het dictum voor*.

### **Motie onderzoek daklozenopvang**

*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 16 december 2014,*

*Constaterende dat:*

- *sprake was van een zeer tragische gebeurtenis bij de dak- en thuislozenopvang ter hoogte van Singel 9 op 6 december jongstleden waar een bewoner is vermoord door een andere bewoner;*
- *deze gebeurtenis tot grote ongerustheid leidt in de buurt hetgeen onder meer blijkt uit de grote opkomst tijdens de speciaal georganiseerde buurtbijeenkomst;*
- *de impact van deze gebeurtenis in de buurt en de opvangvoorziening zeer groot is,*



Overwegende dat:

- nog vele vragen van buurtbewoners en andere burgers uit Maastricht niet beantwoord zijn;
- duidelijk zal moeten worden of de wijze van opvang in de accommodatie gezien de aantallen en soorten verslaving van cliënten een dergelijk tragische gebeurtenis kunnen voorkomen;
- sprake is van overlast in de buurt van daklozen, waar geen plaats voor is in de opvangvoorziening en daardoor op straat blijven slapen,

Besluit:

het college op te dragen een onderzoek in te stellen door een onafhankelijk bureau (bijvoorbeeld Bureau Beke) met als onderzoeksopdracht duidelijk te verschaffen of de wijze van opvang in de accommodatie aan Singel 9 gezien de aantallen en soorten verslaving van cliënten een dergelijk tragische gebeurtenis kunnen voorkomen,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door MV, Jan Hoen, SBM, John Steijns, CDA, PvdA

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan is het woord aan de heer...

### 7.3. Actuele motie LPM

**DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij Maastricht):** Wellicht kan de volgende motie ook geïntroduceerd worden door mevrouw Nuyts, omdat dit hetzelfde thema betreft? En dan zal ik beide beantwoorden.

**DE VOORZITTER:** Ja, oké. Prima. Dan is het woord aan mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, eigenlijk spreekt de motie voor zich. Wij vragen niet om een onderzoek, maar wij vragen eigenlijk om een actie.

**DE VOORZITTER:** Helder. Het dictum van de motie van de Liberale Partij Maastricht zal ik voor de notulen voorlezen en leest vervolgens het dictum voor.

**Motie scheiding verslaafden en niet-verslaafden bij de opvang Leger des Heils Maastricht**  
*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 16 december 2014*

Overwegende dat:

- wij hebben destijds bij het opstarten van de nieuwe daklozenopvang door het Leger des Heils aan de Statensingel ontraden om verslaafden en niet verslaafden te combineren in verband met het risico op gevaarlijke situaties;
- op vrij korte termijn deze vrees zich in realiteit heeft gemanifesteerd;
- dit soort situaties nooit meer voor mogen komen hetgeen betekent dat de opvang van niet verslaafden op een andere locatie ingericht dient te worden,

Draagt het college op:

zo spoedig mogelijk samen met het Leger des Heils een aparte opvang voor niet verslaafde daklozen te realiseren,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Kitty Nuyts en Esmée Lensing, Liberale Partij Maastricht

**DE VOORZITTER:** Het woord is aan wethouder Gerats namens het college.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Voorzitter, mag ik nog even zeggen dat ik vergeten ben te zeggen dat deze motie door het CDA, de PvdA, Stadsbelangen Maastricht mede is ondertekend?

**WETHOUDER GERATS:** Het is door de heer Hoen goed geformuleerd. We betreuren een dode. Het was een uiterst tragische gebeurtenis. Wij hebben direct actie ondernomen op het moment dat dit



incident heeft plaatsgevonden. De locoburgemeester, de heer Willems, heeft in afwezigheid van de burgemeester samen met mij de locatie Singel 9 bezocht en contact met de betreffende cliënten gehad. Wij hebben ook de buurt bezocht en contact met het buurtplatform en de bewoners in de buurt gehad. Wij hebben onmiddellijk een brief laten bezorgen in de buurt om hen direct te informeren en aan te geven dat wij hen uitnodigen voor een informatieavond, die ook heeft plaatsgevonden. Een heel emotionele, besloten avond waar buurtbewoners en bewoners van Singel 9 ook met elkaar in gesprek zijn geweest. Een spannende avond.

De duiding van de achtergrond van de problematiek past eigenlijk precies in het plaatje zoals dat dadelijk in Nieuwsuur aan de orde zal komen. Het wordt hier in de moties ook direct met verslaving verbonden. Het beeld tot nu toe is een ander beeld. Het gaat niet om verslavingsproblematiek. We hebben in 2014 met nieuwe ontwikkelingen te maken. We hebben een toenemende groep van twee categorieën daklozen. Een van de groepen betreft de mensen die wij de nieuwe daklozen noemen. Dat zijn mensen – daarmee hebben we ook contact gehad – die puur door een schuld, een hypotheek, een echtscheiding, werkeloosheid in financiële problemen zijn gekomen. Dat is een toenemende doelgroep waarmee wij te maken hebben. De andere doelgroep, en dat is de doelgroep waarover we het in dit verband hebben in zoverre we dat kunnen duiden: er moeten steeds meer mensen met psychische problemen opgevangen worden. Daar ligt een probleem voor het Leger des Heils om daarmee goed om te gaan. Wat dat betreft is er ook een inzet gepleegd, niet alleen vanwege de druk op Singel 9, om een stukje extra opvangcapaciteit te hebben en een betere doorstroming te realiseren. Het Leger des Heils wordt op dit moment bijgestaan door een in deze problematiek gespecialiseerde psychiater. Voor de opvang van de betreffende groepen worden afspraken gemaakt tussen het Leger des Heils en Mondriaan. Daarmee zijn we op dit moment aan de slag. Op dit moment moeten wij voorzichtig zijn in die zin dat het onderzoek van de politie nog steeds plaatsvindt. Er zullen nog conclusies volgen. Dus we moeten ook voorzichtigheid betrachten als een verbinding tussen dit voorval, deze gebeurtenis, met verslavingsproblematiek wordt gelegd.

Wel wil het college de strekking van beide moties overnemen in die zin dat wij de situatie op Singel 9 willen overnemen. Op dit moment is het voor ons een brug te ver om te zeggen dat wij dat betreffende bureau Beke een onderzoeksoopdracht laten doen. Het gaat ons wat te ver om dat nu te zeggen. We sluiten dat niet uit, maar wij willen in ieder geval de verkenning, de inventarisatie en de evaluatie van de situatie maken en daarmee naar u terugkomen om toch even de eerste indrukken goed te verwerken en om ook de goede conclusies voor de goede vervolgstappen te kunnen zetten.

**DE VOORZITTER:** Een interruptie door mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Ja, ons verzoek ligt eigenlijk in het feit dat er een vermenging is van mensen met een verslaving en mensen zonder een verslaving. Wij vinden het absoluut onwenselijk dat die groep wordt gemengd. Wij hebben zelf daar een bezoek gebracht en wij zagen daar inderdaad een paar incidenten plaatsvinden door mensen die verslaafd waren. Bent u bereid om ook die stap te zetten zoals wij u dat in de motie voorstellen?

**DE VOORZITTER:** Wethouder Gerats.

**WETHOUDER GERATS:** Zoals ik al zei, op basis van deze gebeurtenis kan ik niet een stap zetten en uitspraken doen over verslaafdenproblematiek omdat dit op dit moment in die sfeer niet aan de orde is, zoals dit op dit moment wordt geduid. Maar ik neem mee dat we bij de evaluatie en inventarisatie ook kijken wat het effect is van samenvoeging van diverse doelgroepen. En ook de nieuwe doelgroep die hier ook is, de nieuwe daklozen. We zullen dat in ieder geval ook mee bekijken.

**DE VOORZITTER:** Daarmee bevestigt u het verzoek.

**WETHOUDER GERATS:** Daarmee bevestig ik uw verzoek.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, dus mag ik het even heel duidelijk vragen? Bent u met mij van mening dat men die twee groepen niet moet vermengen?

**WETHOUDER GERATS:** Zover ben ik nog niet, dat we dat op dit moment kunnen concluderen. Dat is echt vooruitlopen op conclusies naar aanleiding van een dodelijke gebeurtenis.

**DE VOORZITTER:** Dat lijkt mij nu zo voldoende. Het antwoord is helder. Mijnheer Hoen nog een verduidelijkende vraag, zie ik.





**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja, voorzitter. *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om)*. Ik moet u zeggen dat ik de argumenten die u gebruikt in relatie tot het strafrechtelijke onderzoek niet correct vind. Ik vind dat u dat met langetermijnbeleid vermengt. Men moet inderdaad niet in het strafrechtelijke onderzoek treden. Dat is duidelijk.

**WETHOUDER GERATS:** Dat doe ik ook niet.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Jawel, u zegt dat we nu niets mogen doen want...

**WETHOUDER GERATS:** Nee.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja. Ik heb goed geluisterd. U gebruikt het als een argument om geen onderzoek te starten. Daarvan zeg ik op dit moment: dat moet u van elkaar scheiden. Waarom het gaat, is dat we in deze gemeente al heel lang stoeien met een goede visie rondom de opvang. We willen wel opvangen, maar we doen het blijkbaar verkeerd in de praktijk. Daarnaast is de locatie veel te klein voor de vraag. De overlast op straat is dus ook groot door diegenen die worden afgewezen. Waarom moet men dan als bestuur, als college zo eigenwijs zijn en zeggen: ja, dat kunnen we nog niet overzien? Dat moeten we nog even bekijken. We moeten dit onderzoek afwachten. Ik zeg u: houd nou eens de spiegel voor, voor een belangrijke zaak. Ja? Waarmee men lange jaren beleid moet voeren. Het hoeft niet dit bureau te zijn. Er staat 'bijvoorbeeld' dit bureau.

**DE VOORZITTER:** Oké, ik denk dat uw stelling helder is.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Omdat het bureau over het landelijk beleid op verschillende plaatsen een prima rapport heeft geproduceerd en daarover een visie heeft. En die visie mis ik helaas bij u, wethouder.

**DE VOORZITTER:** Wethouder Gerats.

**WETHOUDER GERATS:** Ik denk toch dat u een stel suggesties doet die ik helemaal niet bedoeld heb te formuleren en dat u verbanden legt die er niet zijn. Uzelf hebt een motie waarin u een verband legt tussen verslaafden en opvang. Dat is wat u zelf formuleert en aan de raad voorlegt. Datgene wat ik zeg: we gaan serieus inventariseren, evalueren en ook een visie neerleggen over hoe verder te gaan met Singel 9 en de opvang in Maastricht hieromtrent. Dus wat dat betreft wordt u bediend, in tegenstelling tot wat u suggereert, dat wij terughoudend zouden zijn. Wij zijn gewoon voortvarend bezig om daar verder werk van te maken. Daarin wordt u ook op uw wenken bediend.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, wethouder. Daarmee zegt u ook dat u de strekking van beide moties eigenlijk overneemt en daarover... Wanneer rapporteert? In het voorjaar.

**WETHOUDER GERATS:** In het voorjaar.

**DE VOORZITTER:** In het voorjaar rapporteert. Ik kijk even of er nog bij andere partijen behoefte is om er iets over te zeggen voordat ik eventueel aan de vragenstellers vraag of... Nou, ja. De strekking is overgenomen. Een van de vragen is of men de moties nog in stemming wil brengen. Ik kijk even naar de andere fracties of zij iets daarover willen zeggen. Zo dat niet het geval is... Mevrouw Nuyts, u wilt het in stemming brengen of bent u tevreden met de toezegging?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Nou ja, als de strekking van een motie wordt overgenomen, is men altijd tevreden. Ik wil nog een klein ding toevoegen. Het is niet alleen naar aanleiding van dit incident, maar wij vonden toen dat punt door het Leger des Heils werd ingericht...

**DE VOORZITTER:** Wij doen geen volgende termijn, mevrouw Nuyts. Uw punt is helder en de strekking is overgenomen.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Mag ik alstublieft even mijn zin afmaken?

**DE VOORZITTER:** Nee. Nee. Nee. Want u gaat weer een nieuwe discussie aan. Daar moet ik echt streng in zijn.



**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Nee, ik wil iets rechtzetten wat u net verkeerd heeft gezegd.

**DE VOORZITTER:** Ja, nee. De strekking is helder. De wethouder neemt de strekking over. En daarmee is de motie voor dit moment van tafel. Dan kijk ik even naar mijnheer Hoen.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Het is toch niet meer normaal dat men hier niet mag zeggen waarover een motie ook gaat?

**DE VOORZITTER:** Jawel, maar ik moet even... Nee, de motie was helder, mevrouw Nuyts. En de strekking van de motie is overgenomen.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Moet u eens kijken hoeveel tijd u nu invult terwijl ik met een zin klaar was geweest.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Mijnheer Hoen, wat doen we met uw motie?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, de strekking van mijn motie wordt niet overgenomen. Althans niet voldoende in mijn optiek. Ik denk dat ik de motie maar in stemming breng.

**DE VOORZITTER:** Oké. Dan gaan we stemmen over de motie van de heer Hoen. En dan loop ik de verschillende fracties even langs die zich nu onderling aan het beraden zijn, merk ik. Ik kijk even of de beraadslagingen over zijn en dan loop ik het lijstje even langs. Ik begin bij de Seniorenpartij Maastricht *en noemt vervolgens alle namen van de fracties op.*

**MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij Maastricht):** Voorzitter, voor ons was het antwoord heel duidelijk. Wij zijn dus nu tegen de motie.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Voor.

**DE HEER JONGEN (D66):** Met de toezegging van de wethouder zijn wij tegen de motie.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Daar sluiten wij ons bij aan, voorzitter. Bij D66.

**MEVROUW VAN HAM (PvdA):** Wij blijven de motie steunen.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, voorzitter, een korte stemverklaring. Naar aanleiding van de beantwoording van het college zijn wij zeer blij. Het is een serieuze kwestie. Ik ben ook heel blij dat de heer Hoen en mevrouw Nuyts de kwestie naar voren brengen. Maar wij zijn ook ervan overtuigd dat het college het serieus neemt en ermee aan de slag gaat. Wij zijn juist ook van mening dat het op dit moment niet aan de orde is om zo'n onderzoek in te stellen bij een onafhankelijk bureau. Dus wij zullen tegen de motie stemmen. Maar vanzelfsprekend wel dank aan beide raadsleden dat zij...

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De Partij Veilig Maastricht *en noemt vervolgens verder alle namen van de fracties op.*

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen ook tegen deze motie.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Wij stemmen ook tegen de motie.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voor.

**DE VOORZITTER:** De Maastrichtse Volkspartij is natuurlijk voor. De Liberale Partij Maastricht?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Tegen.

**DE VOORZITTER:** Tegen. Dan is de motie niet aangenomen en heeft deze alleen steun gekregen van het CDA, de PvdA...



**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Hebt u voor mij gestemd?

**DE VOORZITTER:** Sorry?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Hebt u voor mij gestemd?

**DE VOORZITTER:** Ik ging ervan uit dat u uw eigen motie steunt.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja, ja. Ik had er iets bij willen zeggen.

**DE VOORZITTER:** Oh, neem mij niet kwalijk, mijnheer Hoen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ik had erbij willen zeggen dat ik wel een andere weg zal vinden om de problematiek duidelijk te maken. Maar ik stem dus voor de motie.

**DE VOORZITTER:** Ja. Dus steun van het CDA, de PvdA, Stadsbelangen Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij. En de Liberale Partij Maastricht niet. Goed, daarmee is de motie onderzoek daklozenopvang van de MV afgewezen.

Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van deze laatste vergadering van dit jaar. Veel dank voor ieders aanwezigheid. Fijne feestdagen. En wij gaan ons voorbereiden, dames en heren, op januari, waarbij wij in heel nieuw stelsel gaan vergaderen. Dus dat wordt heel spannend. Ik hoop dat iedereen daarin ook enig geduld gaat betrachten want het zal niet meevallen om alles precies goed te doen. Er staat als het goed is nog een drankje in de antichambre. Dus wij kunnen elkaar daar fijne feestdagen wensen. Een fijne avond.

*De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.45 uur.*

